

人口老龄化与社会经济发展 相互关系研究进展

王志宝

摘要 人口老龄化与社会经济发展的关系日益引起学术界的关注。目前国内外已形成了很多研究成果，作者将其整理成三个方面：（1）人口老龄化与社会经济发展的因果关系已经越来越明显，即社会经济发展对人口老龄化具有非常明显的促进作用；（2）生产性老龄化与服务性老龄化相辅相成，成为解决人口老龄化负面影响的有效途径，也是实现人口结构变动与可持续发展的关键手段；（3）成功老龄化的机制分析在一定程度上解释了人口老龄化区域演变的规律，但国内外研究在这方面的侧重点差距很大。未来的研究方向将会偏重于“积极老龄化”（或生产性老龄化）和人口老龄化区域演变机制分析。

关键词 人口老龄化 生产性老龄化 成功老龄化

【中图分类号】C924.24 【文献标识码】A 【文章编号】2095-851X(2016)01-0098-15

一、引言

自1982年第一次老龄问题世界大会后，欧洲的“积极老龄化”布局就开始逐渐机制化、平台化（刘文、焦佩，2015），2012年成为“积极老龄化”和代际团结的欧洲年（Tesch-Römer and Wurm, 2012）。国外研究已在城市更新中探讨“积极老龄化”（Yung et al., 2016），例如葡萄牙在包容性社区开展“积极老龄化”（Paoletti, 2015）。中国也开始了老龄化策略的相关尝试，最大的成果就是“老有所养、老有所医、老有所学、老有所为、老有所乐、老有所教”指导思想与总体目标的确立。自1996年《老年人权益保障法》颁布以来，到2013年国务院印发《关于加快发展养老

【基金项目】山东省教育厅人文社科项目“山东人口老龄化区域演变机理及情景模拟分析”（批准号：J15WG01）；济南市哲学社会科学规划项目“济南市人口老龄化区域演变研究”（批准号：JNSK15D01）；济南市哲学社会科学规划项目“‘积极老龄化’差异化应对策略研究——以济南市为例”（批准号：JNSK16D06）。

【作者简介】王志宝（1983-），山东师范大学地理与环境学院讲师，邮编：250014。

致谢：感谢审稿专家匿名评审，当然文责自负。

服务业的若干意见》为止，中央政府先后出台了 20 多部相关文件。因为人口老龄化带来了新的社会格局（Schulz, 2010），既包括人口结构、经济结构和社会结构，也涉及时空结构，所以受到极大重视。人口老龄化对社会经济发展的影响研究可追溯到 20 世纪 30 年代（Clark et al., 1978），当时只侧重于负面影响。人口老龄化影响社会经济发展的全面研究始于 1956 年（United Nations, 1956）。此后，老龄化经济学（Aging Economics）或老年经济学（Mature Economics）的研究对象——人口老龄化就成为社会经济分析的一个重要和相对较新的研究领域。

到目前为止，关于人口老龄化与社会经济发展相互关系的研究，可以总结成以下三个方面：（1）以人口老龄化为结果，分析社会经济发展对人口老龄化的影响；（2）以人口老龄化为原因，分析人口老龄化对社会经济发展的影响；（3）定量分析人口老龄化与社会经济发展的协同关系，并探讨成功老龄化或“积极老龄化”机制。

二、社会经济发展推动了人口老龄化

在经济学视角下，人口老龄化指一个国家或地区“经济老年人口”占总人口的比例等于或超过 7%（郑贵廷、韩鹏，2007），是工业化、城镇化和现代化的必然结果与必经阶段之一。在可预期的人类寿命极限前提下，社会经济发展对于人口老龄化具有决定性的影响——经济发展为人口寿命的延长提供了物质支持和科技条件，通过改善人体生理机能延长寿命，进而导致人口老龄化。目前，关于社会经济发展对人口老龄化的影响，尤其是作用机制的研究很少。根据老龄化经济学的相关理论，社会经济发展对老龄人口及人口老龄化的影响，可分成以下两个方面。

（一）顶部人口老龄化与人口高龄化

经济发展改善生活条件，个体预期寿命延长，使得老龄人口规模不断增加，即顶部老龄化、高龄化成为主流。人口高龄化主要是人口出生率和死亡率综合作用的结果（United Nations, 1991；国家统计局人口与就业统计司，1995），而平均预期寿命的延长也是一个重要原因（姜向群，1994；肖汉仕，1995）。平均预期寿命的延长得益于物质生活条件的改善，从全球各国（或地区）的经济发展与平均预期寿命可以得到验证：^①从纵向对比来看，30 多年来，随着经济的发展，各国（或地区）的平均预期寿命增加了 8 岁左右，增长最快的是发展中国家（或地区），例如埃及增长了 18.2 岁、印度增长了 14 岁，而发达国家（或地区）的增长明显不如发展中国家（或地区）；从横向对比来看，21 世纪以来，世界平均预期寿命达到 67.2 岁左右，欧美发达国家（或地区）和澳大利亚的平均预期寿命明显长于亚非拉的发展中国家（或地区），最高值与最低值相差 1 倍多，而亚洲的内部差异也非常大，例如日本的平均预

^① 数据来源：《厚生の指标》昭和 59 年（1984 年）第 31 卷第 8 号、UN World Population Prospects-The 2006 Revision 和国家统计局主要国家（地区）年度数据（<http://data.stats.gov.cn/workspace/index?m=gjnd>）。

期寿命全球最高,达到86.1岁,而印度仅66.4岁,相差近20岁。^①自2000年以来,广西人口高龄化高居中国西部省份第一(央吉、韦宇红,2003),而排名前五的省份也只有广西属于发展中地区。上海是全国人口高龄化发展最快、水平最高的地区,并形成全国人口高龄化分布的“都市高原”(王桂新、魏星,2003)。

随着人口预期寿命的不断延长,人口老龄化演变的最终结果有可能是高龄化,同时劳动力的地区间迁移和人口转变则导致“空巢化”现象,^②即顶部老龄化(王志宝等,2015)。因此,人口老龄化对于人口结构的影响可概括为两个方面:一是人口高龄化;二是老龄人口的“留巢”现象,即顶部老龄化。中国各地区的老年空巢比例差异很大(孙鹃娟,2013),并与地区经济发展程度呈较明显的正向相关性(张翼,2012)。“空巢化”的主要原因是劳动力的地区间迁移和家庭子女的减少(肖汉仕,1995;张翼,2012)。

(二) 社会保障改善推动人口老龄化

社会保障支出主要取决于经济发展(杨胜利、高向东,2012),而社会保障需求则取决于人口老龄化程度与老龄人口规模。“银色浪潮”引发社会保障支出的增加,尤其是医疗费用的快速增加(王燕珺,2005)。2010年~2020年将是全世界大多数国家(或地区)人口老龄化对于社会保障的第一个冲击期,由此增加的社会保障支出约占各国(或地区)GDP的9%~16%,并将引起巨大的赤字(姜向群、万红霞,2005)。中国城镇老龄人口的社会保障主要依赖于原计划经济体制下形成的退休金制度和户籍制度,而农村老龄人口则以家庭养老为主,并将社会保障成本进行代际转移(子女赡养),即居家养老。2014年,中国在社会保障方面开始推进机关事业单位养老保险制度改革,着力解决“双轨制”、“待遇差”等问题。2016年,国务院颁发《全国社会保障基金条例》,进一步完善了全国社会保障基金的监督机制。进行多形式多层次的养老储蓄成为中国人口老龄化健康发展的必要条件(刘风,1990)。从中国历年人均社会保障与养老保险支出情况来看,社会保障水平不断加速提升,社会养老对于老龄人口的影响不断增大,养老保险与社会保障的差距在不断缩小,二者并轨趋势明显,且养老保险的来源开始多样化。

三、人口老龄化对社会经济发展的影响

关于人口老龄化对社会经济发展影响的研究成果不断增加,可分成以下五个方面:(1)人口老龄化对经济增长的影响;(2)人口老龄化优化了产业结构,并促进其转型升级;(3)人口老龄化改变了居民收入分配结构与消费观念;(4)人口老龄化促进了退休、养老等相关公共政策的制定与实施;(5)人口老龄化催生了诸如养

① 数据来源:UN World Population Prospects-The 2006 Revision。

② 主要是指留守儿童与留守老人占地区人口的比重不断提升。

老地产等新兴养老产业。

（一）对经济增长的影响

关于人口老龄化对经济增长的影响研究较多，前期多是从“人口红利消减”角度得出的观点（蔡昉，2004），而后期则出现一些过于乐观的观点（闫京华等，2014）。在初期，人口老龄化直接导致地区劳动力的减少和劳动生产率的变动（于学军，1995），从而使得地区经济增长率下降（李洪心，2012），也使得本地区在区域内的经济比重下降（Turner et al.，1998），但还不足以改变当前的区域经济结构。对于以劳动密集型产业为主的国家（或地区），人口老龄化导致其经济增速放缓，而对于以服务业或知识密集型产业为主的国家（或地区），人口老龄化对其经济增长的影响很可能是正向的（李芹，2009）。老龄产业已经成为很多地区重要的经济增长点之一，维持了本地经济的可持续增长（陈茗，2002）。

（二）对经济结构的影响

在既定的经济规模下，人口老龄化是实现充分就业的有利因素（李洪心，2012）。人口老龄化引起本地人口年龄结构的变动，进而导致就业市场结构、消费市场结构和产业结构的调整（纪玉山、滕菲，2013）。劳动力资源老化，即高龄劳动力不断提升带来了就业市场结构和社会智力结构的变动，也导致消费偏好的变化（杜鹃，1999；李洪心，2012），进而引起地区产业结构的调整。人口老龄化的推进和老龄人口规模的扩大是老龄产业兴起的重要客观基础（陆杰华，2002），也是老龄消费市场和老龄就业市场发展的关键。此外，人口老龄化也可能成为地区实现经济增长方式转变的一个重要契机，例如，人口老龄化对于碳排放的影响具有“U”型特点（王芳、周兴，2012）。因此，老龄人口从“纯消费者”到“半生产者半消费者”的社会角色转变，直接关系到地区经济结构的转变。

（三）对居民收入的影响

从人口负担系数和老少消费比的变化趋势来看（于学军，1995），人口老龄化对于居民收入中可支配收入部分的影响较大，改变了居民收入中消费与积累的比例，可能突破“警戒线”，^①进而引起国家（或地区）的财政困难等，也改变人们的储蓄消费模式等。国外研究主要借助社会福利经济学的研究角度与研究方法来分析老龄人口群体或者个体的社会经济福利状况、原因与政策等（Peter，2000；Dlugosz，2011；Jacobsen et al.，2011），进而分析其老龄人口的社会收入分配状况，但还没有从“积极老龄化”（生产性老龄化）等角度来分析人口老龄化对社会经济发展的影响。日本、德国等发达国家实施了相对完善的养老保障制度，使得本地居民具有较好的收入分配习惯（权彤，2009；张啸，2010）。随着国内相关养老与退休政策的实施以及社会保障制度的不断完善，人口老龄化对于本地居民，尤其是本地的老龄人口和潜在老

^① 国际社会一般将支付老年的退休金等费用占到国民收入的10%或工资总额的29%定为“警戒线”，超过这一“警戒线”将使国家收入分配陷入困境。

龄人口的收入分配产生了明显影响。

(四) 对公共政策的影响

人口老龄化与公共政策之间的二分观点得益于人口老龄化对于社会结构等方面影响的深入研究 (Hinrichsen, 2009; Binstock and George, 2010)。基于人口老龄化心理学的相关政策研究越来越强调两方面 (Birren and Schaie, 2011): 一是对于老龄人口个体或群体的看法, 主要是负面看法 (Bytheway, 2005), 尤其是年龄歧视 (Gellis et al., 2003); 二是老年人自身心理感受的描述, 尤其是老龄化焦虑和死亡焦虑等 (Cummings et al., 2000; Eglit, 2004; Benton et al., 2007)。非洲裔和拉丁裔白人比非西班牙裔白人有更大的老龄化焦虑倾向 (Lynch, 2000; Abramson and Silverstein, 2006)。尽管还不清楚这些差异产生的具体原因, 尤其是对于即将到老年的美国婴儿潮一代 (Silverstein et al., 2011), 但明显与其背负着的少数种族群体状态相关 (Markides, 1983), 而且会基于种族的不平等现象存在一生 (Ferraro and Farmer, 1996)。此外, 人口老龄化引起的公共政策变化更多体现为各地区老龄化政策的变动, 例如, 中国对于退休政策与计划生育政策的调整、澳大利亚与加拿大的多支柱养老体系、法国养老金体系的“碎片化”等。相对而言, 中国的社会养老体系仍不太完善, 还需要借鉴国外的理论与经验。

(五) 对新兴产业的影响

发达国家的老龄产业发展较早。以日本为例, 其老龄产业始于 20 世纪 70 年代, 发展势头甚至超过了环保产业, 迅速成为重要的经济增长点 (陈茗, 2002)。国际上对于老龄产业的关注是在二战以后, 尤其是 21 世纪以来。老龄人口的市场需求越来越高, 到 2050 年将达到总人口的 41.56% (朱国宏、卢元, 2001), 而其对于整个消费市场的影响程度也超过 40%。由此可知, 老龄人口的市场需求成为今后经济发展的重要依据之一。经济转型改变劳动力市场需求, 使得部分老龄人口成为某些产业的从业人员或服务对象, 老龄产业成为新的经济增长点。由此, 衍生出生产性老龄化和服务性老龄化, 即银发经济 (银色产业) (Butler, 1989; 段成荣, 2001)。^① 生产性老龄化多与“积极老龄化”相联系, 现有研究多从人口老龄化对经济发展的促进方面展开, 例如, 人口老龄化对于公共资本形成的影响机制 (Yoshida, 2010) 等。

中国老龄产业研究起步较晚, 但对于老龄产业体系的分析较为系统 (徐天琪、张清霞, 1999), 且已经由单纯的老龄服务产业开始多元化发展。也就是说, 老年服务业和护理业不再是老龄产业的重中之重 (邬沧萍, 2001), 仅是其中的一个重要组成部分, 其他衍生产业正不断涌现。中国老龄产业主要始于 21 世纪初, 其兴起、发

^① 一方面是指部分老龄人口持续从事社会劳动既实现了自身的价值以获得更多的社会认可, 也使得其身心保持在一个较好的状态以感受到个人老龄化的成功; 另一方面是指以老龄人口为主要服务对象和消费对象的一系列产业 (或产业群) 等, 是为满足老龄人口的物质和精神需求而向老龄人口提供特定产品和服务的特殊产业 (或产业群)。

展与三个方面有关，即社会主义市场经济体制的建立与完善、老龄市场需求的不断扩大及居民购买力的提升（陆杰华，2002）。中国历届老龄产业研讨会推动了老龄产业的发展，例如，第一届中国老龄产业研讨会（1997年）倡导“顺应人口老龄化发展趋势推进老龄产业发展”（董洪敏，1997），第七届海峡两岸老龄产业研讨会（2013年）“围绕两岸四地老龄服务人才培养和管理的热点、难点问题，探讨老龄产业健康发展路径”等。从《中国老龄事业发展“十二五”规划（国发〔2011〕28号）》到《中国老龄产业中长期发展规划（草案）（2013）》，这其中，由“事业”到“产业”体现了中国对于老龄产业发展的态度转变，开始强调用社会化、产业化等机制推进老龄产业的发展。目前，养老产业发展被各地区提上日程，其发展机制及政策研究日臻完善（汤丁，2015）。

四、人口老龄化与社会经济发展协同关系

人口老龄化与社会经济发展的相互关系是老龄化经济学的核心问题之一，而人口转变与经济社会发展的互动机制分析则成为重中之重（姚从容、李建民，2008）。从人口老龄化动力学的角度，莫龙（2009）利用人口老龄化与经济发展协调指数（Aging and Economics Coordination Index, AECI）分析了人口老龄化与经济协调关系，发现人口老龄化和经济发展存在显著的正相关关系。从部分国家（或地区）人口老龄化与社会经济发展的状况来看，发达国家（或地区）进入人口老龄化阶段较早，而发展中国家（或地区）较晚，而且人口老龄化与地区社会经济发展具有较高的正向相关关系。

（一）因果关系的量化描述

随着地区社会经济的发展，人口老龄化程度加深，但其并没有明显地阻滞社会经济发展，只是各国（或地区）人口老龄化起点时的经济状况对于其后经济发展有着深远影响（王志宝等，2013）。人口老龄化与社会经济发展的关系研究，还停留在一般性量化描述阶段（Kuznets, 1995; Ross, 2007; Lee and Mason, 2011; Mason and Lee, 2011），只是初步构建了一些经济模型，例如，加入人口老龄化的经济增长模型（Schulz, 2010; 包玉香, 2012; 胡鞍钢等, 2012）、基于劳动者素质影响的人口老龄化经济影响模型（李洪心, 2012）和人口老龄化的区域溢出机制（赵儒煜等, 2012）。现有研究多是将人口老龄化当作“因”，经济发展当作“果”，都从劳动力减少和生产经济的角度，将人口老龄化看作是经济增长的阻滞因素，而没有将消费经济以及老龄产业纳入到现有的研究范畴，仅是简单指出二者对于人口老龄化研究的重要性，并没有涉及人口老龄化区域演变机制等。

近年来，人口老龄化与社会经济发展的定量研究仍然不多，主要集中在不同阶段（或类型）社会经济发展各要素对于人口老龄化的不同影响机制等方面（王志宝等，2013; 王志宝等，2015），还处于初步探索阶段，并没有形成一个完整的影响机制分

析。由于世界各国(或地区)人口老龄化阶段(或类型)的差异很大,并受相关数据的限制,因而还没有引起该领域的“计量革命”。多数研究只是将人口老龄化与社会经济发展的量化分析作为研究社会经济可持续发展、均衡发展的一种手段(或途径),没有将二者的因果机制作为一个研究重点。

(二) 成功老龄化机制分析

成功老龄化(Successful Aging)始于社会老年医学的纵向成人个性研究(Cumming and Henry, 1961),已成为人口老龄化研究的重点之一(Havighurst, 1961),且多以实证研究和小组讨论的方法来分析其社会经济影响等,从老年人职业来分析人口老龄化对于个人晚年生活的影响机制(D'Amico, 2012)。成功老龄化促进了相关理论的发展,并形成了若干个单维度的成功老龄化诠释,但还不足以全面解释成功老龄化(Hooyman and Kiyak, 2002)。多维度的成功老龄化研究始于1984年麦克阿瑟基金会成功老龄化研究网络的两维度研究(Berkman et al., 1993),其后出现了三维度的成功老龄化模型(Rowe and Kahn, 1997),但没有覆盖穷人和有色人种(Holstein and Minkle, 2003),而只是研究本土老龄化问题。随着国际人口迁移的增加,才开始出现了关于多种族(或肤色)的人口老龄化对比研究,并得出四维度的成功老龄化概念(Phelan et al., 2004),使得成功老龄化增加了一个新的维度,也打破了仅利用“西方人”模板(中产阶级白人个体)的片面研究。之后又出现了一系列针对有色人种的定性研究,例如关于新加坡老印第安人成功老龄化的研究(Nagalingam, 2007)。

经过半个世纪的研究,成功老龄化的方法论基础由语音学(Etic)方法转变为客位(Emic)方法(Iwamasa and Sorocco, 2002; Iwamasa and Sorocco, 2007),其代表为类似于Hettler健康模型的基于日裔美国老年人的一个新的成功老龄化六维度客位模型(National Wellness Institute, 2009; Iwamasa and Iwasaki, 2011)。^①目前,成功老龄化的研究维度增加不少,而心理维度,尤其是抑郁一直是最受关注的一个维度(Jeste et al., 2013),但还只是评价研究,没有机制分析等。

(三) “积极老龄化”理论研究

随着人口老龄化的快速推进和其区域演变类型的差异化,积极应对人口老龄化成为必然(郭沧萍、王萍, 2009)。“积极老龄化”的理论研究与实际应用逐渐成为区域经济学、老龄化经济学等多学科交叉研究热点之一(Schulz, 2010)。自2002年由世界卫生组织提出以来(WHO, 2002),“积极老龄化”为解决人口老龄化引发的一系列问题提供了新的研究视角(陈社英等, 2010; 陈岱云、陈希, 2015; 刘文、焦佩, 2015)。

应对(新)老年歧视主义等“恐老症”(Semon, 1995; Walker, 2012),“积极

^① 成功老龄化的六个维度:物理(Physical)、心理(Psychological)、社会(Social)、认知(Cognitive)、精神(Spirituality)、财力(Financial)。

老龄化”开始取代健康老龄化 (Kalache and Kickbusch, 1997)、成功老龄化 (Rowe and Kahn, 1987)、生产性老龄化 (Morrow-Howell et al., 2001) 等, 从更宽泛的视角来应对人口老龄化所引发的一系列问题, 使得原有的“以需求为基础”转向“以权益为基础” (陈社英等, 2010), 展现更多的“可能世界” (郭爱妹、石盈, 2006), 并通过实现四个方面的目的来应对人口老龄化挑战 (王树新, 2003; 杨春, 2009)。近年来, 在“积极老龄化”的视角下研究家庭代际关系问题成为分析养老模式与养老意愿的重要途径 (蒋京川, 2014), 并在原有的“健康”与“参与”两个维度的基础上, 添加了“保障”维度 (刘文、焦佩, 2015)。至此, “积极老龄化”的理论框架基本形成。到目前为止, “积极老龄化”的理论研究可概括为三个方面: (1) 老年健康, 既包括生理健康, 也包括心理健康; (2) 社会参与, 既涉及消费性参与, 也涉及生产性参与; (3) 生活保障, 既涵盖物质与医疗保障, 也涵盖精神与环境满足等。

现有相关研究基本涉及了“积极老龄化”三个维度的各个方面, 充分体现了“以人为本”, 即: “乐龄人口”在注重生理健康的同时, 更强调精神面貌; 在大力发展养老服务业的同时, 又通过延迟退休年龄等举措来实现老龄人口的“再就业”; 在完善养老保障体系的同时, 通过旅游养老、养老地产等有选择地改变养老模式。“积极老龄化”三个维度的各方面都形成了相应的理论成果, 但仍处于相对分散的状态, 还未形成一个相对完整的理论体系。

五、研究评述与展望

(一) 研究评述

经过半个多世纪的研究, 人口老龄化与社会经济发展相互关系研究已经取得了许多理论性的成果, 例如“健康老龄化”、“积极老龄化”、“成功老龄化”等。现有的研究主要是从人口老龄化对社会经济发展影响的角度来分析其机制问题, 或是从人口年龄结构本身来解释, 还没有从社会经济发展的角度来分析人口老龄化的必然性。人口老龄化机制研究已经从最初的“人口红利”消失、“未富先老”、“未备先老”等负面角度, 转变成现在的“积极老龄化”、“成功老龄化”、“乐龄人口”等正面角度, 并进一步从老龄人口的生产者和消费者两个角度来分析其区域演变机制, 也推动了很多新兴产业的发展, 例如养老地产、旅游养老等新兴养老服务产业。

人口老龄化与社会经济发展的简单吻合, 二者互为因果, 符合人类社会发展的—般规律, 并在时间序列上具有显著的协整关系。总的来看, 地区社会经济发展对于人口老龄化的影响是非常明显的, 尤其是在人口老龄化的初中期阶段, 而后则由社会保障来主导人口老龄化进程。这种作用机制在经济发展过程中存在着明显的差异, 在人口老龄化的初中期阶段, 社会经济发展延长了人口寿命, 而高生育率则延缓了人口老龄化, 使得人口结构实现第一次“人口转变”, 与此同时, 经济发展引起的劳动力迁

移主导着地区间人口年龄结构的变动,由此影响人口老龄化的区域空间格局;在人口老龄化的中后期阶段,市场需求导致经济转型,人口老龄化开始明显推进社会经济发展,并实现人口结构的第三次“人口转变”,即老龄人口规模不断扩大,对就业市场和消费市场产生不可忽视的影响,促进老龄产业的兴起与发展。同时,经济发展提升社会保障的相对地域均等化程度,引起老龄人口迁移,即迁移性老龄化,对地区间人口年龄结构的影响不断增强。

本文对人口老龄化与社会经济发展的关系研究进行了综述,发现:(1)人口老龄化不再是社会经济发展的阻滞因素,反而成为某些地区新兴产业发展的重要引擎和重要市场;(2)社会经济发展对于人口老龄化的直接影响不断弱化,开始通过社会保障等间接影响人口老龄化的区域演变机制;(3)人口老龄化与社会经济发展互动机制研究不再仅局限于物质维度的社会经济要素,而更加关注精神维度的社会软环境要素等。尽管1997年就已经出现了老龄化经济学等交叉学科来研究人口老龄化机制,但到目前为止,还没有形成一个被广泛接受的人口老龄化与社会经济发展互动机制的研究成果,仅是在某些方面不断探索,还没有将各方面研究成果按照合适的逻辑整理成一个完整的理论体系。

在现有的外部环境下,人口老龄化将会成为新一轮“人口转变”的重要标志之一,并将持续半个世纪之久。因此,人口老龄化将会成为今后各相关学科领域交叉研究的热点与重点。现有研究存在三个方面的不足:(1)忽视空间因素(临近效应)对人口老龄化的影响作用,使得现有研究的空间属性不太明显,仅从其他具有空间属性的因素(文化、种族等)来间接体现,直接导致现有研究很少涉及人口老龄化区域演变机制的分析;(2)还未触及人口老龄化与其主导因素之间的内部深层联系,也没出现典型的人口老龄化演变模型,主要从福利经济学等角度来分析个体或群体人口老龄化过程,侧重于社会学的解释;(3)没有针对不同人口老龄化地域类型或者不同老龄人口亚类进行人口老龄化机制的差异化分析,且多从社会学的角度来分析其社会经济影响,较少从区域经济学或老龄化经济学的角度来分析其地区和阶层的差异化机制分析。

(二) 研究展望

根据以上评述,今后人口老龄化与社会经济发展相互关系研究将会集中在以下几个方面:

第一,鉴于老龄人口规模的庞大化与内部阶层分化,人口老龄化机制研究将由“普适型”转向“专属型”。一是针对特定阶层,如城镇离退休职工等成功老龄化人口群体、女性高龄人口和空巢老人等弱势群体,开展具有明确阶层属性的机制分析;二是针对不同的人口老龄化地域类型,开展具有“根植性”或“本土化”的人口老龄化机制探索。

第二,社会保障成为连接经济发展与人口老龄化两个不同社会轨迹的关键节点,其具体的作用机制则需要将二者划分成不同的阶段,分别寻求着手点,以分析其内部

机制。因此，借助社会保障的地域均等化等相关领域的研究成为分析人口老龄化区域演变机制的一个新途径。

第三，基于人口老龄化与社会经济发展的相互关系，人口老龄化对社会经济发展的影响是现有研究的热点，尤其是经济增长和经济结构这两个方面，而社会经济发展对人口老龄化的影响则将成为今后研究热点之一。在人口老龄化演变历程和社会经济发展历程的叠加基础上，分析人口老龄化区域演变机制将成为今后的研究方向之一。

第四，“积极老龄化”策略研究，尤其是针对不同阶层老龄人口的“积极老龄化”策略研究将会更有价值。庞大的老龄人口群体和快速的老龄化进程使得各地区的人口老龄化具有明显的本地特色，也就导致各地区的“积极老龄化”驱动机制不尽相同，例如针对城镇离退休干部、职工的“六老”政策等。这将成为人口老龄化机制研究的又一个热点。

总之，今后人口老龄化与社会经济发展相互关系研究将会借助更多学科的研究范式和技术手段等进行多学科的交叉研究，并促进更多新兴学科的形成与发展，例如老龄社会学、老龄地理学（长寿地理学）、老龄化经济学等。

参考文献

包玉香（2012）：《人口老龄化的区域经济效应分析——基于新古典经济增长模型》，《人口与经济》第1期，第1~7页。

蔡昉（2004）：《人口转变、人口红利与经济增长可持续性——兼论充分就业如何促进经济增长》，《人口研究》第2期，第2~9页。

陈岱云、陈希（2015）：《人口新常态下服务于老年人社会参与问题研究》，《山东社会科学》第7期，第114~119页。

陈茗（2002）：《日本老龄产业的现状及其相关政策》，《人口学刊》第6期，第7~11页。

陈社英、刘建义、马箭（2010）：《积极老龄化与中国：观点与问题透视》，《南方人口》第4期，第35~44、58页。

董洪敏（1997）：《“中国老龄产业研讨会”在京召开》，《人口与经济》第4期，第9页。

杜鹏（1999）：《北京市人口老龄化发展趋势及其社会经济影响》，《人口与经济》第1期，第9~15页。

段成荣（2001）：《发展老龄产业：应对人口老龄化的一项重要战略》，《人口研究》第2期，第28~40页。

郭爱妹、石盈（2006）：《“积极老龄化”：一种社会建构论观点》，《江海学刊》第5期，第124~128页。

国家统计局人口与就业统计司（1995）：《1990年人口普查数据专题分析论文集》，北京：中国统计出版社。

胡鞍钢、刘生龙、马振国（2012）：《人口老龄化、人口增长与经济增长——来自中国省际面板数据的实证证据》，《人口研究》第3期，第14~26页。

纪玉山、滕菲（2013）：《中国人口老龄化对经济结构的影响研究》，《社会科学辑刊》第1期，第103~108页。

姜向群 (1994):《中国老年人口高龄化发展前景及其影响》,《人口学刊》第6期,第18~26页。

姜向群、万红霞 (2005):《人口老龄化对老年社会保障及社会服务提出的挑战》,《市场与人口分析》第4期,第67~71页。

蒋京川 (2014):《国外积极老龄化视角下的代际关系研究》,《国外社会科学》第4期,第23~29页。

李洪心 (2012):《人口老龄化与现代服务业发展关系研究》,北京:北京师范大学出版社。

李芹 (2009):《老龄化社会的新理念——“产出性老龄化”学术研讨会综述》,《探索与争鸣》第9期,第80页。

刘凤 (1990):《我国人口老龄化趋势及其对策》,《计划经济研究》第8期,第69~73页。

刘文、焦佩 (2015):《国际视野中的积极老龄化研究》,《中山大学学报(社会科学版)》第1期,第167~180页。

陆杰华 (2002):《我国老龄产业研究评述及展望》,《北京大学学报(哲学社会科学版)》第1期,第135~140页。

莫龙 (2009):《1980~2050年中国人口老龄化与经济发展协调性定量研究》,《人口研究》第3期,第10~19页。

权彤 (2009):《老龄化压力下的日本养老保障体系及其借鉴》,《山西大学学报(哲学社会科学版)》第2期,第121~125页。

孙鹃娟 (2013):《中国老年人的居住方式现状与变动特点——基于“六普”和“五普”数据的分析》,《人口研究》第6期,第35~42页。

汤丁 (2015):《养老产业发展的金融配套政策研究》,《宏观经济管理》第12期,第27~29页。

王芳、周兴 (2012):《人口结构、城镇化与碳排放——基于跨国面板数据的实证研究》,《中国人口科学》第2期,第47~56、111页。

王桂新、魏星 (2003):《人大都市中心地区人口减少与高龄化的考察——以上海市静安区为例》,《人口研究》第4期,第80~85页。

王树新 (2003):《北京市人口老龄化与积极老龄化》,《人口与经济》第4期,第1~7、13页。

王燕珺 (2005):《人口老龄化:我国社会保障制度面临的挑战》,《理论与现代化》第4期,第55~57页。

王志宝、孙铁山、李国平 (2013):《近20年来中国区域人口老龄化的区域差异及其演变》,《人口研究》第1期,第66~77页。

王志宝、孙铁山、张杰斐 (2015):《人口老龄化区域类型划分与区域演变分析——以中美日韩四国为例》,《地理科学》第7期,第822~830页。

邬沧萍 (2001):《老年服务业和护理业是老龄产业重中之重》,《人口研究》第2期,第28~31页。

邬沧萍、王萍 (2009):《积极应对人口老龄化》,《求是》第7期,第55~57页。

肖汉仕 (1995):《我国家庭空巢现象的成因及发展趋势》,《人口研究》第5期,第13~16页。

- 徐天琪、张清霞（1999）：《关于浙江省发展老龄产业的思考》，《市场与人口分析》第4期，第36~41页。
- 闫京华、王金营、欧阳静（2014）：《“后人口红利期”实现经济持续增长的政策探究》，《河北大学学报（哲学社会科学版）》第6期，第47~51页。
- 央吉、韦宇红（2003）：《广西高龄人口特征、问题与对策研究》，《人口研究》第3期，第39~46页。
- 杨春（2009）：《对推进江苏省健康老龄化和积极老龄化的思考》，《人口学刊》第3期，第60~65页。
- 杨胜利、高向东（2012）：《人口老龄化对社会保障财政支出的影响研究》，《西北人口》第3期，第17~22页。
- 姚从容、李建民（2008）：《人口老龄化与经济发展水平：国际比较及其启示》，《人口与发展》第2期，第80~87页。
- 于学军（1995）：《中国人口老化的经济学研究》，《中国人口科学》第6期，第24~34页。
- 张啸（2010）：《德国养老》，北京：中国社会出版社。
- 张翼（2012）：《中国家庭的小型化、核心化与老年空巢化》，《中国特色社会主义研究》第6期，第87~94页。
- 赵儒煜、刘畅、张锋（2012）：《中国人口老龄化区域溢出与分布差异的空间计量经济学研究》，《人口研究》第2期，第71~81页。
- 郑贵廷、韩鹏（2007）：《人口老龄化的经济学再审视》，《人口学刊》第6期，第23~26页。
- 朱国宏、卢元（2001）：《中国老龄产业的发展潜力：一个需求方面的分析》，《人口研究》第6期，第39~43页。
- Abramson, A. and M. Silverstein(2006), “Images of Aging in America 2004: A Summary of Selected Findings”, http://assets.aarp.org/rgcenter/general/image_s_aging_1.pdf, 2008-9-30.
- Benton, P., A. Christopher and M. Walter(2007), “Death Anxiety as a Function of Aging Anxiety”, *Death Studies*,4(31),pp.337-350.
- Berkman, L. F., T. E. Seeman and M. Albert, et al. (1993), “High, Usual and Impaired Functioning in Community-dwelling Older Men and Women: Findings from the MacArthur Foundation Research Network on Successful Aging”, *Journal of Clinical Epidemiology*,46(10), pp.1129-1140.
- Binstock, H. and L. George (2010), *Handbook of Aging and the Social Sciences (Seventh Edition)*, Academic Press.
- Birren, J. E. and K. W. Schaie(2011), *Handbook of the Psychology of Aging(Sixth Edition)*, Academic Press.
- Butler, R. N. (1989), “Productive Aging”, in Bengtson, V. L. and K. W. Schaie(eds.), *The Course of Later Life*, New York: Springer, pp. 55-64.
- Bytheway, B. (2005), “Ageism and Age Categorization”, *Journal of Social Issues*,61(2), pp.361-374.
- Clark, R., J. Kreps and J. Spengler(1978), “Economics of Aging: A Survey”, *Journal of Economic Literature*,16(3), pp.919-962.
- Cumming, E. and W. E. Henry(1961), *Growing Old*, New York: Basic Books.
- Cummings, S. M., N. P. Kropf and K. L. DeWeaver(2000), “Knowledge of and Attitudes Toward Aging

Among Non-elders”, *Journal of Women & Aging*, 12(1/2), pp. 77 – 91.

D’Amico, M. (2012), “Centennial Vision—Update on Productive Aging in the American Journal of Occupational Therapy 2011”, *The American Journal of Occupational Therapy*, 66(4), pp. 77 – 91.

Dlugosz, Z. (2011), “Population Ageing in Europe”, *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 19, pp. 47 – 55.

Eglit, H. (2004), *Elders on Trial: Age and Ageism in the American Legal System*, Gainesville, FL: Florida University Press.

Ferraro, K. F. and M. M. Farmer (1996), “Double Jeopardy, Aging as Leveler, or Persistent Health Inequality? A Longitudinal Analysis of White and Black Americans”, *Journal of Gerontology: Social Sciences*, 51(6), pp. 319 – 328.

Gellis, Z., S. Sherman and F. Lawrence (2003), “First Year Graduate Social Work Students’ Knowledge of and Attitude Toward Attitude Older Adults”, *Educational Gerontology*, 29(1), pp. 1 – 16.

Havighurst, R. J. (1961), “Successful Aging”, *The Gerontologist*, (1), pp. 8 – 13.

Hinrichsen, G. A. (2009), “A Two-Branch View of Public Policy and Aging”, *Public Policy & Aging Report*, 19(4), pp. 23 – 25.

Holstein, M. B. and M. Minkler (2003), “Self, Society, and the ‘New Gerontology’”, *The Gerontologist*, 43(6), pp. 787 – 796.

Hooyman, N. R. and H. A. Kiyak (2002), *Social Gerontology: A Multidisciplinary Perspectives (6th ed.)*, Boston: Allyn & Bacon.

Iwamasa, G. Y. and M. Iwasaki (2011), “A New Multidimensional Model of Successful Aging: Perceptions of Japanese American Older Adults”, *Journal of Cross-cultural Gerontology*, 26(3), pp. 261 – 278.

Iwamasa, G. Y. and K. H. Sorocco (2002), “Aging and Asian Americans: Developing Culturally Appropriate Research Methodology”, in Nagayama-Hall G. C. and S. Okazaki (eds.), *Asian American Psychology: The Science of Lives in Context*, Washington, DC: American Psychological Association, pp. 105 – 130.

Iwamasa, G. Y. and K. H. Sorocco (2007), “The Psychology of Asian American Older Adults”, in Leong, F., A. E. Ebreo and L. E. Kinoshita, et al. (eds.), *Handbook of Asian American Psychology*, Thousand Oaks: Sage, pp. 213 – 226.

Jacobsen, L., M. Kent and M. Lee, et al. (2011), “America’s Aging Population”, *Population Bulletin*, 66(1), pp. 1 – 20.

Jeste, D. V., G. N. Savla and W. K. Thompson, et al. (2013), “Association Between Older Age and More Successful Aging: Critical Role of Resilience and Depression”, *American Journal of Psychiatry*, 170(2), pp. 188 – 196.

Kalache, A. and I. Kickbusch (1997), “A Global Strategy for Healthy Ageing”, *World Health*, 50(4), pp. 4 – 5.

Kuznets, S. (1955), “Economic Growth and Income Inequality”, *American Economic Review*, 45(1), pp. 1 – 28.

Lee, R. D. and A. Mason (2011), *Population Aging and the Generational Economy: A Global Perspective*, Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited.

- Lynch, S. M. (2000), "Measurement and Prediction of Aging Anxiety", *Research on Aging*, 22(5), pp. 533 – 538.
- Markides, K. S. (1983), "Ethnicity, Aging and Society: Theoretical Lessons From the United States Experience", *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 2(3), pp. 221 – 228.
- Mason, A. and S. H. Lee (2011), "Population Aging and Economic Progress in Asia: A Bumpy Road Ahead?", *Asia Pacific Issues*, No. 99, pp. 1 – 8.
- Morrow-Howell, N., J. Hinterlong and M. Sherraden (2001), *Productive Aging: Concepts and Challenges*, Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Nagalingam, J. (2007), "Understanding Successful Aging: A Study of Older Indian Adults in Singapore", *Care Management Journals*, 8(1), pp. 18 – 25.
- National Wellness Institute (2009), "Six Dimensional Model of Wellness", http://www.nationalwellness.org/index.php?id_tier=2&id_c=25, 2010-3-3.
- Paoletti, I. (2015), "Active Aging and Inclusive Communities: Inter-Institutional Intervention in Portugal", *Ageing International*, 40(2), pp. 165 – 186.
- Peter, L. (2000), "Population Ageing in Developed and Developing Regions: Implications for Health Policy", *Social Science & Medicine*, 51(6), pp. 887 – 895.
- Phelan, E. A., L. A. Anderson and A. Z. LaCroix, et al. (2004), "Older Adults' Views of 'Successful Aging': How Do They Compare with Researcher's Definitions?", *Journal of the American Geriatric Society*, 52(2), pp. 211 – 216.
- Ross, G. (2007), "Innovations in the Macroeconomic Modeling of Population Ageing", *Economic Modelling*, 24(1), pp. 101 – 119.
- Rowe, J. W and R. L. Kahn (1987), "Human Aging: Usual and Successful", *Science*, 237(4811), pp. 143 – 149.
- Rowe, J. W and R. L. Kahn (1997), "Successful Aging", *The Gerontologist*, 37(4), pp. 433 – 440.
- Schulz, J. H. (2010), *The Economics of Aging*, Beijing: Social Sciences Academic Press.
- Semon, T. (1995), "Gerontophobia in Marketing Research", *Marketing News*, 29(1), pp. 23.
- Silverstein, M. D., T. Yan and K. Wilber (2011), "Does Race/Ethnicity Affect Aging Anxiety in American Baby Boomers?", *Research on Aging*, 33(4), pp. 348 – 361.
- Tesch-Römer, C. and S. Wurm (2012), "Research on Active Aging in Germany", *Geropsych: The Journal of Gerontopsychology and Geriatric Psychiatry*, 25(3), pp. 167 – 170.
- Turner, D., C. Giorno and A. De Serres, et al. (1998), "The Macroeconomic Implications of Ageing in a Global Context", *Economics Department Working Papers NO. 193*, OECD.
- United Nations (1956), *Population Aging and Its Economic and Social Implication*, New York: United Nations.
- United Nations (1991), *World Population Monitoring Report 1991*, New York: United Nations.
- Walker, A. (2012), "The New Ageism", *The Political Quarterly*, 83(4), pp. 812 – 819.
- WHO (2002), "Active Ageing: A Policy Framework", http://www.who.int/ageing/publications/active_ageing/en/.
- Yoshida, H. (2010), "Japanese Aging and Public Capital Formation", *Public Policy Review*, 6(1),

pp. 121 – 152.

Yung, E. H. K. , S. Conejos and E. H. K. Chan(2016) ,“Social Needs of the Elderly and Active Aging in Public Open Spaces in Urban Renewal” ,*Cities* ,52(3) ,pp. 114 – 122.

Research Progress on the Relationship Between Population Aging and Socio-economic Development

WANG Zhi-bao

(College of Geography and Environment ,
Shandong Normal University , Jinan 250014 ,China)

Abstract: Relationship between population aging and socio-economic development causes attention among academics. A lot of research results exist at home and abroad at present, and are roughly divided into three aspects: (1) Causal relationship between population aging and socio-economic development has been increasingly evident, namely, socio-economic development is the main factor behind population aging, with a very significantly promoting role; (2) Productive Aging and Aging Service are complementary, which is an effective way to solve the negative impact of population aging, but also a key instrument for achieving demographic transition and sustainable development; (3) To some extent, mechanism of successful aging explains the law of regional evolution in population aging, while the gap between domestic and foreign research focus is big in this regard. Future research directions will focus on two aspects, namely, active aging(or productive aging)and mechanism of regional evolution in population aging.

Key Words: population aging; productive aging; successful aging

责任编辑: 苏红键