

马克思主义城乡融合 发展理论探析

李红玉 梁尚鹏

摘要 马克思主义城乡融合发展理论是马克思主义理论的重要组成部分。工业革命和城市化是马克思主义城乡融合发展理论的历史背景，西欧空想社会主义的思潮和李比希的农业化学思想是其理论背景。马克思主义城乡融合发展理论构建在辩证唯物主义和历史唯物主义的哲学基础之上，其辩证思想包含城乡之间的对立统一关系和否定之否定关系，其最终指向和归宿是人的自由全面发展和人与自然和谐相处。城乡融合发展包含城乡混沌一体、城乡二元对立和城乡融合三个阶段。社会分工和生产力是推动城乡融合发展的内在动力，其中社会分工是直接动因，而生产力从根本上决定了城乡融合发展的趋势和方向。城乡融合发展的实现需要三个前提条件，即丰富的物质文化、生产资料公有制和人的自由全面发展。

关键词 马克思主义 城乡对立 城乡融合

【中图分类号】A811；F291.3 【文献标识码】A 【文章编号】2095 - 851X
(2016) 02 - 0046 - 12

自2002年党的十六大首次明确统筹城乡发展的战略思路以来，历次党代会均不断强调推进城乡融合发展，构建新型城乡关系。统筹城乡发展，推动城乡发展一体化，构建新型工农城乡关系，是党在全面建成小康社会、建设“富强、民主、文明、和谐”的社会主义现代化国家的过程中高度关注的全局性命题。当前，我国的城乡一体化仍存在矛盾突出的“三农”问题、久治不愈的“大城市病”、不断扩大的“城乡差距”等问题。要解决这些发展中遇到的问题，离不开马克思主义理论的指导。“十三五”时期是我国全面建成小康社会的关键期，牢固树立“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念，深化马克思主义理论研究和建设工程是党在新的建设

【基金项目】中国社会科学院马克思主义理论学科建设与理论研究项目“马克思主义城乡融合发展理论及其现实意义”（2013年）。

【作者简介】李红玉（1963-），中国社会科学院城市发展与环境研究所副研究员，城市文化研究中心主任，邮政编码：100028；梁尚鹏（1988-），中国社会科学院研究生院城市发展系博士生。

致谢：感谢匿名审稿专家的建设性修改意见，当然文责自负。

时期提出的具体要求。马克思主义城乡融合发展理论是马克思主义理论的重要组成部分，加强马克思主义城乡融合发展理论相关思想的研究，一方面有助于从整体上把握马克思主义理论，提升马克思主义理论研究的水平；另一方面也有助于正确理解我国当前发展过程中存在的问题，为统筹城乡发展、推动城乡一体化建设提供理论指导。

一、城乡融合发展理论的历史脉络

马克思主义城乡融合发展理论的产生根基于 19 世纪 40 年代特殊的历史背景和理论背景，其产生和发展的过程大体经历了“思想萌芽→理论形成→理论成熟”三个阶段。

（一）背景阐述

1. 历史背景

工业革命和城市化是马克思主义城乡融合理论形成的历史背景和时代特征。从 18 世纪 60 年代到 19 世纪中期，第一次工业革命在资本主义世界不断发展。资本主义机器大工业逐步代替工场手工业，英国、法国、德国等资本主义国家相继完成工业革命。英国是最早进行工业革命的国家，工业革命使其由一个工场手工业占主要地位的国家发展为由机器大工业占主导的国家。在工业革命的推动下，伯明翰、曼彻斯特、利物浦、利兹等新兴工业化城市开始出现，英国进入了城市化快速发展阶段。工业革命之前，英国人口超过 5 万的城市只有伦敦一个，到 19 世纪初，英国 5 万人以上的城市增加到了 20 个。1851 年英国城市人口占总人口比重为 50.2%，首次超过乡村人口，初步完成了城市化。这一比值在 1860 年达到 62.3%，到 1890 年上升为 72%，在 1931 年达到了 78.1%，英国成为当时世界上城市化水平最高的国家（曹中屏、田仲文，1992）。西方资本主义国家在工业革命和城市化的推动下，经济社会面貌发生了巨大变化。马克思和恩格斯基于当时西欧的发展状况，围绕工业革命和城市化对城乡关系的影响进行了大量论述。恩格斯认为“英国工业的这一次革命化是现代英国各种关系的基础”。^①一方面，恩格斯认为工业革命直接推动了公路、铁路、水路等交通基础设施的发展，使城乡之间的联系不断加强，“这样一来，国内那些从前一直和整个世界隔绝的偏僻地区，现在全都往来通达了”；^②另一方面，恩格斯认为英国的工业革命加速了工业的发展进程，拉大了工农业之间和城乡之间的差距，加剧了城乡之间的对立。在工业革命的推动下，18 世纪末到 19 世纪初，西方主要资本主义国家经历了快速的城市化进程。工业革命作用于资本主义，产生了大量的劳动力

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第 35 页。

^② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第 34 页。

需求。在便利交通和较高薪酬的影响下,农村人口不断涌入城市。一方面,恩格斯认为城市化表现了集聚效应和带动作用,认识到城市的中心作用,指出城市化使大量农村人口在工业文明和城市文明的熏陶下逐渐脱离了愚昧状态,通过产业工人的集聚使城市生产力呈几何倍数增长,通过城市的辐射作用带动了农村的经济文化发展。另一方面,在城市化的进程中,也造成了严重的环境污染和城市工人生活环境的恶化。恩格斯指出“这种工厂乡村有许多已经变成了后来形成的整座工厂城市的中心,并且出现了工厂城市所产生的一切弊害”。^①

2. 理论背景

16世纪~19世纪,以莫尔的“乌托邦”、傅立叶的“法郎吉”、欧文的公社制度为代表的空想社会主义和李比希的农业化学思想对马克思主义城乡融合发展理论的形成起到了思想启示作用。马克思和恩格斯批判性地吸收了空想社会主义者城乡结合思想中的合理成分,认为空想社会主义者已经清楚地认识到城乡对立尖锐化的根源在于资本主义社会制度,且根除城乡之间的对立在资本主义条件下是无法进行的,而空想难以实现的原因在于他们所处资本主义时代的生产发达程度较低,但同时认为即使他们的学说“含有十分虚幻和空想的性质,但他们终究是属于一切时代最伟大的智士之列的,他们天才地预示了我们现在已经科学地证明了其正确性的无数真理”。^② 马克思和恩格斯对李比希的农业化学思想高度重视,并非常认同其“归还原理”的思想(李邦明,2012)。通过这一原理,马克思和恩格斯看到了城市对地力的巨大消耗和浪费,以及对农业的破坏性,认为城乡对立阻断了城乡之间的天然联系,城乡的分割发展导致了对农业发展一定程度的破坏和对城市发展的环境威胁。虽然受历史条件的限制,李比希的农业化学思想也存在一些不足,但“归还原理”等理论在马克思主义城乡融合发展理论中得到了重要的体现,至今仍具有重要的指导意义。

(二) 脉络梳理

以马克思和恩格斯的主要著作作为线索,参照已有研究成果(叶昌友、张量,2009;赵洋,2010;李邦明,2012),本文将马克思主义城乡融合发展理论大致划分为思想萌芽、理论形成和理论成熟等三个阶段。

1. 思想萌芽阶段(1842年~1844年)

1842年,为反对普鲁士的专制制度,维护城乡平等,马克思撰写了一系列的政论文章,提出了“人人平等、市民和农民平等”的口号。1842年12月至1844年8月,恩格斯考察了英国一些城市的工厂区域和工人居住地,详尽调研了英国工人的劳动和生活状况,深入研究了英国的社会关系和政治关系,并对英国工人的斗争和宪章

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局(1995):《马克思恩格斯选集(第三卷)》,北京:人民出版社,第180页。

^② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局(1995):《马克思恩格斯选集(第二卷)》,北京:人民出版社,第635、636页。

运动有了初步了解。在此基础上，恩格斯看到了英国的城乡在工业革命作用下呈现出的对立态势，以及英国工人不堪忍受的劳动和生活状况。在这一阶段，马克思和恩格斯的一些观点可以看作是马克思主义城乡融合发展理论的思想萌芽，但他们尚未明确提出“城乡对立”“城乡关系”的概念。

2. 理论形成阶段（1845年~1866年）

1845年~1846年，马克思和恩格斯合著《德意志意识形态》，首提“城乡对立”的概念，并指出私有制是城乡对立的根源。1847年马克思在《哲学的贫困》提出“城乡关系”的概念，指出城乡关系的重要性，认为“城乡关系一改变，整个社会关系也跟着改变”。^① 1847年，恩格斯在《共产主义原理》中首次将城乡融合作为废除私有制的重要成果，并把它当作未来共产主义社会的重要特征。在这一阶段，马克思和恩格斯明确提出了“城乡关系”“城乡对立”等主要概念，深刻剖析了城乡对立的根源，并科学地展望未来的共产主义社会，认为城乡之间的对立将被消灭，城乡之间将实现融合发展。这些观点为马克思主义城乡融合发展理论逐步发展并走向成熟奠定了基础。

3. 理论成熟阶段（1867年~1894年）

马克思和恩格斯的思想在这一阶段发生了转折，他们拒绝空想消灭城乡对立的方案，不同意建立城乡融合的“乌托邦”。在这一时期，马克思和恩格斯开始分工。马克思以研究政治经济学为主，更加完善了《资本论》，并基于经济学的角度对城乡关系展开探究，认为以商品交换为目的进行分工的前提是城乡分离，城乡对立是整个社会经济史的概括，导致了人的畸形发展，而城乡融合发展在很大程度上取决于科技和教育的发展。恩格斯则在同杜林、蒲鲁东等人展开论战的同时，对如何消灭城乡对立，实现城乡融合进行科学探究，认为消除旧的分工是消灭城乡对立的前提，并指出城乡融合发展的过程是循序渐进的，而消灭城乡对立的变革因素已在资本主义大工业中有所体现，并推动社会向城乡融合方向发展。马克思和恩格斯的这些研究与探讨使他们的城乡关系理论逐渐成熟。

二、城乡融合发展理论的哲学内涵

马克思主义城乡融合发展理论的产生和发展与马克思的哲学思想是一脉相承的，其根本出发点和哲学基础是辩证唯物主义和历史唯物主义，为更加深入地理解马克思主义城乡融合发展理论，有必要从哲学角度对其进行梳理和解读。

（一）辩证思想

辩证唯物主义认为事物是普遍联系和永恒发展的。马克思主义城乡融合发展理论

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第157页。

建立在唯物辩证法基础上，城乡之间的关系有着明显的“对立统一”和“否定之否定”的辩证逻辑。唯物辩证法认为矛盾是普遍存在的，它反映了事物内部和事物之间的对立统一关系。城乡关系中最主要的矛盾就是城市和乡村。城市和乡村之间既有相互联系的地方，又有对立的地方，是对立统一的关系。城市和乡村的对立统一关系体现在它们既相互斗争，又相互依存，并最终走向融合。城乡之间在资源占有和分配上存在激烈的矛盾，但城市和乡村在彼此存在的基础上，通过双方的交流和联系获得自身存在和发展的有利条件，并不断推动经济、政治、文化等向前发展，逐步发展到城乡融合。根据唯物辩证法的否定之否定逻辑，在城乡关系发展中普遍存在着否定之否定规律。中世纪之前，高级部落在利益的驱动下联合成城市，产生了城市和乡村的分离，城市在这一时期处于主导地位，即城市统治乡村；到中世纪，封建土地所有制和乡村得到快速发展，乡村在这一时期占据了经济上的统治地位，这一时期第一次否定了中世纪之前城市的统治地位；而到了工业革命时期，资本主义大工业快速发展，城市成为工业和人口的中心，“城市最终战胜了乡村”，^①近代城市的崛起再次否定了乡村的统治地位。可见，城乡关系是在“否定之否定”规律下不断发展的。

（二）指向和归宿

城乡关系是人类社会关系的重要组成部分，人类社会追求的目标是实现人的自由全面发展和人与自然和谐相处，而这也是马克思主义城乡融合发展理论的最终指向和归宿。城乡之间的对立直接导致了人类的片面畸形发展，城乡居民屈从于资本主义社会分工。城市工人为了生存，被迫长期受限于固定的工作岗位上，以单调重复、冗杂繁重的工作换取微薄的薪水，既无创新性又无活力。乡村居民被迫工作在原始简陋的小规模农业中，其劳动区域局限在了落后的偏远农村地区，农民对精神文化的需求被剥夺，导致了乡村居民的普遍愚昧。“这种屈从把一部分人变为受局限的城市动物，把另一部分人变为受局限的乡村动物，并且每天都重新产生二者利益之间的对立。”^②马克思和恩格斯认为社会关系的深度决定了一个人发展的高度。而作为社会关系中重要的组成部分，城乡关系的发展程度从侧面反映了人的发展高度。人类的片面畸形发展需要由城乡融合发展的关系来解决，实现人的自由全面发展是城乡融合发展的目标。人与自然和谐相处是城乡融合发展的另一目标。城乡之间的对立恶化了人与自然之间的关系，一方面大量农村人口伴随着资本主义大工业的发展进入城市，超出了城市的资源环境承载力，城市居民与其生活环境之间的良性物质循环被打破，造成了空气污染、环境恶化、住房紧张、交通拥挤等城市问题；另一方面城市居民在衣食住行等形式中的消耗打破了人与土地之间物质交换的循环。马克思和恩格斯高度重视人与

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第114页。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第104页。

自然的关系，认为人类是自然界发展到一定阶段的必然产物，人类生存必须依赖于自然界，人类应该与自然界和谐相处。他们认为从城乡对立发展到城乡融合阶段，人与自然界之间的对抗将消失，人类不再像城乡对立的时候那么崇尚改造自然、征服自然，取而代之的是人类会学着利用自然界的规律，在不伤害大自然的前提下，进行社会活动，获得自己所需要的物质。

三、城乡融合发展的三个阶段

基于工业革命和城市化的历史背景，在当时西方主要思潮的影响下，马克思和恩格斯总结人类发展的历史规律，意识到了城乡对立发展的局限性，并创造性地提出了城乡融合发展的未来愿景。马克思主义城乡融合发展的实现不是一蹴而就的，一般认为，其需经历城乡混沌一体、城乡二元对立和城乡融合三个阶段（曾长秋和赵剑芳，2007；崔越，2009；罗敏、祝小宁，2009；费利群、滕翠华，2010）。

（一）城乡混沌一体阶段

原始社会时期，生产力水平尚未达到城市形成的条件，城乡关系处于混沌一体的状态。虽然在这个时期出现了村落和部落，甚至出现了类似城市的群居点，但还不能称得上是城市，因为这样的“城乡”之间没有实质性的区别，只是群居人数上的差别。原始社会时期是人类发展的起点，恩格斯引用摩尔根对人类史的分期方法，大体描绘出城乡混沌一体阶段从原始村落的蒙昧时代到早期城市雏形的野蛮时代的发展历程。在蒙昧时代，火的使用标志着人类文明的开始。随着经验的不断积累，人类逐渐学会了制造和使用打磨石器和弓箭等工具。人类利用工具可以获得更多的食物，并将多余的食物储存起来。这为人类定居和群居提供了可能，原始村落就这样慢慢形成。进入野蛮时代，人类已经开始慢慢掌握陶瓷技术，并学会驯养动物和种植农作物。野蛮时代后期，人类开始慢慢掌握冶炼技术，并制作了斧头、铁犁等先进的铁质工具。人口的不断聚集带来了建筑上的变化，人们在聚集地周围设置坚固的城墙，并配有卫兵把守，配合弓箭、枪、矛的使用，增强城堡的防御能力，这样的城堡其实就是城市的雏形。在这一阶段的后期，随着拼音文字的发明和应用，人类社会从野蛮时代逐步过渡到文明时代。农业不断发展，出现了私人财产，并随着社会的发展不断积累。人口规模也不断增加，使农业出现了富余劳动力。私人财产的积累和富余劳动力为手工业的发展创造了机会，手工业和农业逐渐分离并相互独立。这为工业革命的产生创造了现实条件，城乡关系逐渐过渡到二元对立阶段。

（二）城乡二元对立阶段

18世纪40年代，英国等主要西方国家相继开展第一次工业革命，用机器大生产代替了手工工场。工业革命创造了大量的私人财富，使手工业和农业不断变革，手工业生产工艺不断改进，农业除了基本的农作物的耕种之外也学会生产植物油等二次加工产品，社会生产模式的多元化发展需要由多人协作支撑，这就导致了又一次的社会

大分工。^① 社会分工促进了商品的交换，城市作为一个商品贸易的主要场所，逐渐和乡村地区区分开来。这个进程是私有制不断发展的进程，同时也发生了基本生产工艺的改革。在这一特殊时期里，城市和乡村发生了改革和发展，城市和乡村这两种社会体制划分了不一样的生产部门，其背后的利益阶层是不一样的，不相同的生产模式致使二者之间的利益矛盾日益突出，城乡之间的二元对立不断加剧。城乡二元对立是城乡关系走向融合发展的重要过渡阶段，城乡二元结构的确立标志着物质劳动和精神劳动分工的开始。城市和乡村在利益矛盾的驱动下不断进行着改革和发展，产生了通过劳动产品为单位而进行社会物质交换的全新制度，使资本脱离地产而独立开来，也促进了以劳动和交换为基础的私有制的形成。商品交换的深度和广度不断发展，分工形式不断深化。所有形式的分工，都是城市和乡村的改革和发展。城乡之间的二元对立在促进资本主义发展的同时也表现出了历史局限性，即不断扩大的城乡差距。农业和工业的分离为大生产中心的形成创造了条件，这使得农村相对孤立化（李邦明，2012）。在这一阶段，农业的可持续发展因为人和土地物质交换模式的摧毁而受到威胁，农村的长期发展受到阻碍，城市遭遇“城市病”的困扰，城乡居民因为城乡对立而未能得到全面自由的发展。

（三）城乡融合阶段

城乡融合是人类生产力达到一个较高的水平之后，城乡之间的二元对立逐渐消失，城市和乡村走向一体化的发展阶段。城乡融合发展的实现有其必然性。恩格斯认为“消灭城乡对立不是空想，不多不少正像消除资本家与雇佣工人的对立不是空想一样。消灭这种对立日益成为工业生产和农业生产的实际要求”。^② 恩格斯的观点主要体现在两个方面，一是消灭城乡对立和实现城乡融合是推动工业生产发展的必然要求，生产技术和交通运输业的变革使得工业发展需要不断突破城乡之间的多层局限性和阻碍。就此而言，城市和乡村一体化实现的机会很大。二是城市和乡村的改革和发展必须要消除城乡之间的敌对态势和实现城乡融合。城乡之间的敌对态势使居民日常生活产生的粪便、废料等在城市排放，而无法回到原来的土地。这在破坏城市环境的同时，还导致了乡村地力的大幅下降，这一问题唯有通过城乡融合发展才能解决。从马克思和恩格斯所描绘的未来大同社会的特征里可以得到城乡融合的一些关键特征：一是人们进行生产活动的能力达到一个较高的水平；二是城乡之间的区别逐渐缩小；三是私有制和旧的分工被消灭，人们能够在城乡之间较为容易地转换工作，所有人都将获得自由全面发展的机会。

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第四卷）》，北京：人民出版社，第163页。

^② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第三卷）》，北京：人民出版社，第215页。

四、城乡融合发展的内在动力和实现条件

马克思和恩格斯认为城乡发展的三个阶段是在社会分工和生产力的推动下不断演进的，而城乡融合发展的最终实现是有前提条件要求的。

（一）内在动力

马克思和恩格斯强调人类从事各种劳动的社会分工的发展对城乡融合发展的促进作用。“分工从最初起就包含着劳动条件——劳动工具和材料——的分配，也包含着积累起来的资本在各个所有者之间的劈分，从而也包含着资本和劳动之间的分裂以及所有制本身的各种不同的形式。”^① 在原始社会时期，分工还没有形成，城乡关系处于混沌一体的阶段。随着农业和手工业的不断发展，财产私有制出现，社会分工所必需的环境条件已经形成，城市和乡村逐渐分离开来，并随着社会分工的不断推进而产生了城乡敌对态势。先是乡村凭借农业的重要性在城乡之间取得了暂时的优势地位。而进入工业革命时期，分工的不断深化和变革推动了城乡关系的颠覆性变化，乡村完全处于弱势的从属地位，工业发展使城乡之间的差距不断加大。马克思认为，在这个过程中资本主义社会的分工推动了大量现代大工业城市的出现，“凡是它渗入的地方，它就破坏手工业和工业的一切旧阶段。它使城市最终战胜了乡村。”^② 分工的不断发展促进了城乡之间敌对态势的发展，同时也会推动城乡之间敌对态势的消除。随着以往社会分工方式的覆灭和新分工方式的持续变革，城乡关系的变化将获得一个好的环境条件，“从而可能着手消灭在现代资本主义社会里已达到极其尖锐程度的城乡对立”。^③ 当社会分工发展到一定阶段，城乡融合发展将会实现。

生产力，即人们从事生产活动的的能力，是人类社会存在和发展的关键因素。生产力决定了具体的生产模式，从而决定城乡关系。先进的生产力将推动城乡融合发展。一方面，生产力决定了社会分工的发展。分工不是一开始就存在的，而是随着人们生产活动能力的提升而形成和产生的，人们进行生产活动的的能力在某种程度上决定了社会分工程度。生产力通过决定社会分工进而决定城乡之间关系的发展趋势。另一方面，生产力具体决定了城乡发展的面貌。生产力水平决定了城市和乡村的生产模式，生产模式的变革将推动城乡关系的发展。生产模式的进步和倒退将直接导致城市和乡村发展水平的提升和降低，进而影响城乡关系的发展。

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第127页。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第114页。

③ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第三卷）》，北京：人民出版社，第174页。

（二）实现条件

在马克思和恩格斯看来，实现城乡融合发展必须具备三个前提条件，即丰富的物质文化、生产资料公有制和人的自由全面发展。

丰富的物质文化条件是实现城乡融合发展的物质前提。当生产力水平发展到一定程度时，人们劳动所生产的产品在满足整个社会实际需求的同时还有很大一部分剩余。在这个条件下，人类的普遍交往开始实现。这种普遍交往没有地域限制，势必突破城乡差异，形成城乡之间普遍的交流联系，最终实现城乡之间的无差别交往和实质性融合。在生产力高度发达的社会中，社会居民文化获得的普遍性得以实现。在城乡居民普遍获得文化的过程中，城乡之间的文化差距不断缩小，城乡之间在文化层面得到融合发展。此外生产力水平的提高，强化了社会居民参与社会公共事务的普遍性，而随着城乡居民参与社会公共事务越来越普遍，城乡之间的对立将被破除，城乡融合得以实现。

生产资料公有制是实现城乡融合发展的关系前提。城乡之间的融合发展，生产力的发展是关键因素。除此之外，生产力是否归人民所有也起着重要作用。生产资料公有制意味着私有制的废除和公有制的确立。在马克思和恩格斯看来，社会资料私有制是导致城乡对立的关键因素。在资本主义生产方式下，私有制已逐步成为生产力进一步发展的阻碍，“因为大工业和机器设备、交通工具、世界贸易发展的巨大规模使这一切越来越不可能为个别资本家所利用，因为日益加剧的世界市场危机在这方面提供了最有力的证明，现代生产方式和交换方式下的生产力和交换手段日益超出了个人交换和私有财产的范围，总之，因为工业、农业、交换的共同管理将成为工业、农业和交换本身的物质必然性的日子日益逼近，所以，私有财产一定要被废除”。^① 废除私有制是实现城乡融合的前提和保障，一旦私有制被废除，包括工农业在内的一切行业的生产力都将得到解放，生产资料归全体公民所有，城乡之间的融合将会实现。

人的自由全面发展是城乡融合发展的主体前提。人是人类社会的主体，也是城乡关系的主体，以人为本是城乡融合发展的关键。人的自由全面发展是社会生产力高度发展的基础，机械化等科技手段不足以实现经济社会的全面发展，只有为人所用才能得以完成。人是社会的主体，人的能力决定了城乡融合发展的状况。因此，只有实现人的自由全面发展，才能使城乡经济要素充分发挥效用，进而满足城乡人群的物质追求与精神所需，城乡一体的各尽所能、按需分配也是基于人的全面发展。只有这样，城乡社会财富的源泉才能充分涌流、活跃起来。

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局（1995）：《马克思恩格斯选集（第一卷）》，北京：人民出版社，第211页。

五、城乡融合发展理论的现实启示

马克思主义城乡融合发展理论是基于当时西欧的社会发展背景和理论背景而产生的，将其具体应用到我国城乡一体化建设实践时应避免生搬硬套。习近平的城乡一体化发展观是马克思主义城乡融合发展理论中国化的最新、最权威思想，充分考虑到了中国实际特色以及将马克思主义理论应用于中国实践时的历史局限性。根据前文理论探析的初步成果，我国在“十三五”时期统筹城乡发展、推动城乡一体化建设中，应坚持以下几点原则。

（一）创造丰富的物质文化条件

首先是加强基础设施建设。基础设施是创造丰富物质文化条件的基础，是经济和社会持续稳定发展的关键。一要加强铁路、公路、水路、航空等交通基础设施建设，不断降低人们出行的时间成本和财务成本，增强人们交往的普遍性，从而不断弱化城乡之间的隔阂。二要加强信息基础设施建设，推进电信网、广播电视网和互联网深度融合，增强人们获得文化的普遍性，从而缩小城乡之间文化水平的差距。三要加强水、电等基础设施建设，保证人们安全饮用水和持续稳定供电的需求。基础设施的建设应重点向老少边穷地区倾斜，保证贫困地区居民基本的生活条件，加强这些区域与外界的交往和联系，强化发达地区的辐射带动作用。

其次是强化制度供给。事物是普遍联系和永恒发展的，城乡关系是社会关系的重要组成部分，城乡关系的改善有赖于整个社会关系的优化。生产力是推动城乡关系发展的决定性因素，与先进生产力前进方向相适应的生产关系的构建对于解放当前生产力、释放改革红利至关重要。要根据当前发展过程中遇到的实际问题，做好制度供给，一要健全国家法律体系，二要完善中央和地方的法规体系，三要构建合理的跨区域合作机制（例如生态补偿机制和转移支付机制），梳理调整存量制度，科学设计增量制度。

最后要应用先进的科学技术。科学技术是第一生产力，在推动城乡一体化建设过程中要充分应用当前先进的科学技术，打造智慧城市和智慧乡村。要充分运用互联网、物联网、大数据、云计算等先进技术对现有装备进行改造，增加城乡管理的有效性，降低城乡一体化建设中的信息不对称成本，增加城乡产业的发展效益。

（二）坚持公有制的主体地位

首先要巩固和发展公有制经济。私有制是城乡对立的根源，在我国城乡一体化发展的过程中，巩固和发展公有制经济是坚持公有制主体地位的有力保障，也是维护我国城乡居民根本利益的保证。在新常态下，要进一步推进国有企业改革，增强国有经济的“四力”（即国有经济活力、控制力、影响力和抗风险能力），通过国有经济的发展引领城乡产业融合发展，形成一体化的产业体系、经济组织联系和共同的要素市场，从而推动形成城乡融合的社会公共服务体系和文化模式。

其次要多种所有制经济共同发展。我国仍处于并将长期处于社会主义初级阶段，在坚持公有制为主体的同时，激发非公有制经济的创造力，是解放和发展社会生产力的客观要求，也是完善中国特色社会主义制度的重要方面，对于促进我国城乡一体化发展起着重要的保障作用。实现多种所有制经济共同发展，一是要鼓励引导非公有制经济发展，营造公平竞争的市场环境，鼓励和引导社会资本参与国有企业改革或进入更多领域。二是依法保护多种所有制经济权益，要建立现代产权制度，严格保障多种产权主体的资产不受侵犯，依法保护企业家的财产权和创新收益。三是要转变政府职能，进一步简政放权，厘清政府和市场的界限，找准最佳结合点。

（三）不断促进人的自由全面发展

一方面，要坚持以人为本。城乡关系的背后是人和人之间的关系，城乡关系是随着生产力的进步、社会分工的发展而不断变化的。其发展过程具有时间的渐进性，不是一蹴而就的。城乡关系的变化对整个社会关系以及人和人之间的关系都将产生巨大的影响。因此，在推动城乡一体化建设过程中要充分考虑到发展的时间渐进特点，杜绝突击大修大建、强征暴敛，要以城乡居民的利益为核心，使城乡关系朝着有利于广大人民根本利益的方向持续有序转化。

另一方面，要不断提高农村人口的综合素质。在城乡融合发展进程中，农村人口的文化知识水平、思想理念、劳动技能和生产生活方式，都需要与经济的发展协同进步。因此，要通过多种途径提高农村的义务教育水平，并开展多种形式的教育培训，传播先进文明思想，开阔农民眼界，培育现代生产生活技能，逐步实现城乡社会融合一体。

参考文献

曹中屏、田仲文（1992）：《近代世界与城市化》，天津：天津人民出版社。

崔越（2009）：《马克思、恩格斯城乡融合理论的现实启示》，《经济与社会发展》第2期，第14~16页。

费利群、滕翠华（2010）：《城乡产业一体化：马克思主义城乡融合思想的当代视界》，《理论学刊》第1期，第62~65页。

李邦明（2012）：《马克思恩格斯城乡关系思想及其当代价值》，长沙：中南大学博士学位论文。

罗敏、祝小宁（2009）：《马克思城乡统筹思想的三个基本要素探析》，《西华师范大学学报（哲学社会科学版）》第5期，第78~82页。

叶昌友、张量（2009）：《论马克思、恩格斯的城乡融合思想》，《求索》第12期，第54~56页。

曾长秋、赵剑芳（2007）：《马克思主义城乡关系理论及其在我国的应用》，《大连干部学刊》第9期，第10~12页。

赵洋（2010）：《近30年来国内关于马克思恩格斯城乡关系思想研究综述》，《理论与改革》第4期，第144~146页。

Analysis of the Marxist Theory of Urban-Rural Integration

LI Hong-yu¹, LIANG Shang-peng²

(1. Institute for Urban and Environmental Studies,

Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100028, China;

2. Graduate School, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488, China)

Abstract: Generating from the 1940s, the theory of urban-rural integration is an important component of Marxist theory. The industrial revolution and urbanization in the capital world exert an effect on the thought of Marx and Engels. The urban-rural integration thought of utopian and Liebig's agricultural chemical theory provides thought enlightenment to Marx and Engels. The Marxist theory of urban-rural integration is built on the philosophical basis of dialectical materialism and historical materialism. Its dialectical thought includes the "opposition and uniform" relation and "negation of negation" relation between town and country. The final point and end result of urban-rural integration are free and overall development of human and harmony between man and nature. The Marxist theory of urban-rural integration often incorporates three phases: chaotic urban-rural composition, urban-rural opposition and urban-rural integration. The division of labor and productivity are the inner power of urban-rural integration with the division of labor as the indirect agent while productivity deciding the trend and direction of urban-rural relationship. The realization of urban-rural integration has three pre-conditions: plentiful material cultures, socialist public ownership of the means of production and free and overall development of human.

Key Words: Marxism; urban-rural opposition; urban-rural integration

责任编辑：庄立