

推动“一带一路”建设与 2030年可持续发展议程 对接研究

初冬梅 陈迎 LOMAKINA Natalia

摘要 “一带一路”倡议是落实联合国《2030年可持续发展议程》的重要国际合作平台。2015年，欧亚经济联盟开始与我国丝绸之路经济带进行战略对接，这种国际合作有助于欧亚地区共同落实可持续发展目标。作者根据联合国可持续发展解决方案网络秘书处和贝塔斯曼基金会发布的《可持续发展目标指数与指示板报告》，对比欧亚经济联盟和中国在实现各项可持续发展目标领域的表现，分析“一带一路”建设对接《2030年可持续发展议程》的主要方向和重点领域，可以指导并推动欧亚地区建立可持续发展的地区治理模式。在欧亚经济联盟实现可持续发展的四个维度上，社会维度是欧亚经济联盟可持续发展的短板，也应是“一带一路”对接合作的优先领域；生态和环境技术领域的合作对接是提高可持续发展能力的关键。

关键词 欧亚经济联盟 可持续发展 国际合作

[中图分类号] F114.46 [文献标识码] A [文章编号] 2095-851X (2018) 04-0070-13

一、引言

欧亚经济联盟是俄罗斯主导的后苏联空间中的重要区域合作机制。欧亚经济联盟横亘欧亚大陆，包括俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、白罗斯、亚美尼亚五国，是丝绸之路经济带的重要合作区，也是连接中国与欧洲的桥梁，地缘位置非常重要。

【基金项目】 国家社会科学基金重大研究专项“推动‘一带一路’倡议与联合国‘2030年可持续发展议程’对接研究”（批准号：18VDL005）。

【作者简介】 初冬梅（1980-），中国社会科学院中国边疆研究所副研究员，邮政编码：100005；陈迎（1969-），中国社会科学院城市发展与环境研究所研究员、博士生导师，邮政编码：100028；LOMAKINA Natalia（1962-），俄罗斯科学院远东分院经济研究所研究员，邮政编码：680042。

致谢：感谢审稿专家匿名评审，当然文责自负。

2015年5月，中俄两国决定将欧亚经济联盟和丝绸之路经济带进行战略对接，重塑欧亚空间的地区秩序。但欧亚经济联盟成员国面临复杂的发展难题，普遍经济增长乏力，社会问题多发，环境压力很大，亟须转向可持续的地区治理模式。联合国《2030年可持续发展议程》（以下简称“2030议程”）重塑了未来世界的发展方向，为全球可持续治理掀开新的篇章。世界各国的国家战略和实践都体现了可持续发展的理念，但可持续发展目标（Sustainable Development Goals, SDGs）仅依靠单个国家的力量难以全部实现，还需要国家间展开密切合作。欧亚经济联盟作为地区一体化机制，致力于地区的可持续发展。“一带一路”倡议是落实联合国“2030议程”的重要国际合作平台。丝绸之路经济带和欧亚经济联盟对接建设（以下简称“一带一路”），可以助力欧亚地区实现SDGs。本文从落实“2030议程”的角度，分析“一带一路”对接建设的着力点，有助于欧亚地区建立可持续的地区治理模式，具有重要的现实意义。

二、文献综述

对于国家和地区可持续发展水平的测度问题，目前文献主要基于以下三个视角。一是从系统论的角度进行研究，如经济合作与发展组织建立的压力-状态-响应框架（OECD, 1993）。联合国可持续发展委员会与联合国政策协调和可持续发展部以驱动力-状态-响应为框架，从经济、社会、环境和制度四个方面构建的指标体系（UN-DPCSD, 1996）等。中国学者在该领域也进行了大量的工作，如中国科学院可持续发展研究组从1999年开始每年发布《中国可持续发展战略报告》。该报告的指标体系包含总体层、系统层、状态层、变量层和要素层5个层级，包含“从生存到发展，从人与自然的关系到人与人的关系，从现在到未来”的数量特征，体现了发展、协调、持续三个维度的统一。然而该指标体系庞大，限制了其实际应用的范围。2000~2016年，中国科学院可持续发展战略研究组又陆续发布了十余本《中国可持续发展战略报告》，用不断更新的可持续发展评估指标体系和资源环境综合绩效指数，对中国和各地区的可持续发展能力和资源环境绩效进行综合评估。二是世界银行提供了通过测算国家财富来衡量可持续发展的工具，国家财富包括自然资本、生产资本和人力资本（World Bank, 1995），并在其后增加了社会资本，弥补缺失的影响经济增长的制度因素（World Bank, 1997）。三是实验性可持续发展测量工具。如生态足迹方法（Wackernagel and Rees, 1996; Wackernagel et al., 1997），用于计算给定国家或人群所使用的自然资源。

2015年是全球可持续发展承上启下的关键年。千年发展目标到期之际，2015年9月联合国可持续发展峰会通过了“2030议程”，该议程提出了全球可持续发展目标，覆盖17大领域，由169个具体目标所组成。“2030议程”指标体系汇集了联合国系统、有关组织和众多学者的集体智慧与多年心血，是综合衡量社会、经

济、环境均衡发展能力的有机整体，然而指标体系过于庞杂，并不易于操作。因此，联合国有关机构、国际组织、智库和一些国家先后推出不同的评价指标体系，分别对全球层面、地区层面和国家层面的可持续发展水平和 SDGs 的落实进程进行评估。

在全球层面，可持续发展国际研究所（International Institute for Sustainable Development, IISD）、国际环境与发展协会（International Institute for Environment and Development, IIED）、世界资源研究所（World Resource Institute, WRI）等研究机构和智库，对全球可持续发展进程进行监测，取得了一系列研究成果。联合国大会每年9月评审 SDGs 的执行进展。可持续发展目标跨机构专家组（Inter-Agency and Expert Group on SDG Indicators, IAEG-SDGs）2017年3月向联合国统计委员会报告了包含232个指标的全球监测统计指标体系。贝塔斯曼基金会（Bertelsmann Stiftung）和联合国可持续发展解决方案网络（Sustainable Development Solutions Network, SDSN）秘书处2016年和2017年联合发布了《可持续发展目标指数和指示板报告》（以下简称《指示板报告》）。世界银行也在2017年对全球 SDGs 的执行情况进行了评估，并发布了相关报告（World Bank, 2017）。2016~2017年，提交国家自愿评估报告的国家从22个发展到40个，中国也是其中之一。

在地区层面，一些国际机构对欧盟、经合组织地区和亚太地区的可持续发展水平和落实 SDGs 进程进行评估和监测。亚欧基金会（Asia-Europe Foundation, ASEF）2015年发布的研究报告探讨了国家如何资助 SDG 的执行问题（Almassy et al., 2015）。欧洲智库集团（European Think Tanks Group, ETTG）2016年1月也发布了报告，指出欧盟的全球策略应该将可持续发展放在核心位置（Gavas et al., 2016）。欧亚经济委员会（EEC）2017年发布了《2017 欧亚经济联盟地区可持续发展目标实现指数报告》，利用欧亚经济联盟成员国统计部门提供的数据，根据17项细化目标，分析了欧亚经济联盟的优先发展方向和亟待解决的任务。

在国家层面，由于每个国家国情与可持续发展水平的差异，各国在落实“2030 议程”时所选用的目标指标可能不同。德国2017年1月通过《德国可持续发展战略》，对“2030 议程”的指标体系实现了本土化，并建立了由总理府统一调度的落实机制。中国国际经济交流中心与哥伦比亚大学地球研究院合作完成《中国可持续发展评价指标体系研究——省级与大中城市可持续发展排名》，提出用于测度中国可持续发展的指标体系（China Sustainable Development Indicator System, CSDIS），该指标由经济发展、社会民生、资源环境、消耗排放和环境治理五个领域构成。在此基础上，2018年课题组调整了 CSDIS 的组成和权重，并出版《中国可持续发展评价报告（2018）》（王军等，2018）。中国国际发展知识中心于2017年成立，并发布《中国落实2030年可持续发展议程进展报告》，总结了中国国家层面落实“2030 议程”的做法和经验。这些研究为本文研究奠定了重要的文献基础。

在借鉴已有研究成果的基础上，本文根据2017年发布的《指示板报告》中各国的评估得分，从落实17项可持续发展目标的角度，分析对比欧亚经济联盟成员国和中国的SDGs表现情况，并以此为基础，对“一带一盟”建设对接“2030议程”提出建设意见。

三、欧亚经济联盟与中国的可持续发展情况评估结果分析

“2030议程”的17项可持续发展目标涵盖了人的自身发展、社会、经济、环境四大板块的内容，体现了可持续发展的精髓：在以人为中心的前提下，实现环境安全、经济繁荣与社会和谐。第1~5项可持续发展目标，体现了以人为中心，保障人类自身发展的基本需求与保护弱势群体的思想；第6~12项可持续发展目标，包含了水资源、环境卫生、保障充分就业与体面工作的内容，体现了保障经济持续繁荣的思想；第13~15项可持续发展目标，包括气候变化、海洋保护和生物多样性保护内容，体现了保障环境安全的思想；第16~17项可持续发展目标，包括国际合作和制度建设内容，体现了实现社会和谐发展的思想（潘家华、陈孜，2016）。本部分从人的自身发展、社会、经济、环境四大板块的内容，以及17项SDGs的完成情况，分析对比欧亚经济联盟和中国的SDGs表现。

分析对比欧亚经济联盟和中国SDGs表现的数据基础是2017年的《指示板报告》，其评价指标体系包括17个SDGs子系统，81个指标。该评价成果的优势在于：第一，该评价覆盖了世界157个国家，一方面有助于了解样本地区在世界所占的位置，另一方面可以实现欧亚经济联盟和中国之间的比较；第二，该评价是对SDGs实现进程的整体评估，直接表达某项指标在世界157个国家中的完成率；第三，该评价通过颜色指示器，体现出一个国家某项目标的优先度。

（一）欧亚经济联盟地区和中国SDGs总体得分

根据《指示板报告》，欧亚经济联盟成员国2017年可持续发展方面的平均得分为71.9分，高于157个国家的平均得分（64.8分），略高于东欧与中亚地区平均得分（69.9分）。从可持续发展的四个维度看，欧亚经济联盟在社会和谐公正与构建伙伴关系方面的表现最差。中国在人的自身发展、社会和谐公正与构建伙伴关系方面的表现优于欧亚经济联盟，但在保障环境安全方面的得分远低于欧亚经济联盟。由于中国国内发展不平等和城市空气质量得分低，中国在经济持续繁荣的分数也低于欧亚经济联盟（见图1）。

从17项目标看，欧亚经济联盟在零饥饿和健康的生活方式等方面压力很大；在提供基础设施、可持续工业化、创新方面，国家能力不足；此外，欧亚经济联盟成员国在可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作，以及生态系统保护方面的表现比较差，并且社会安全问题在欧亚经济联盟地区也比较突出，国际合作与制度建设水平也有待提升（见图2）。

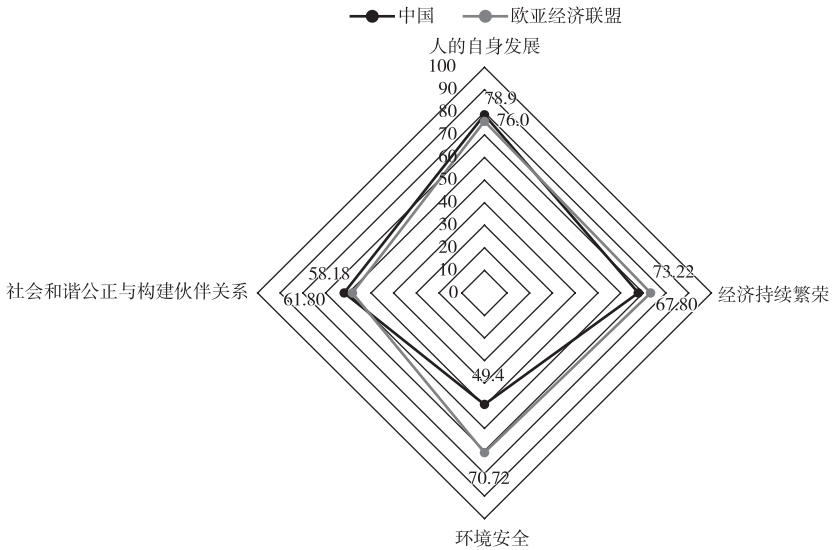


图1 欧亚经济联盟与中国在可持续发展四个维度的得分 (2017年)

资料来源：作者绘制。

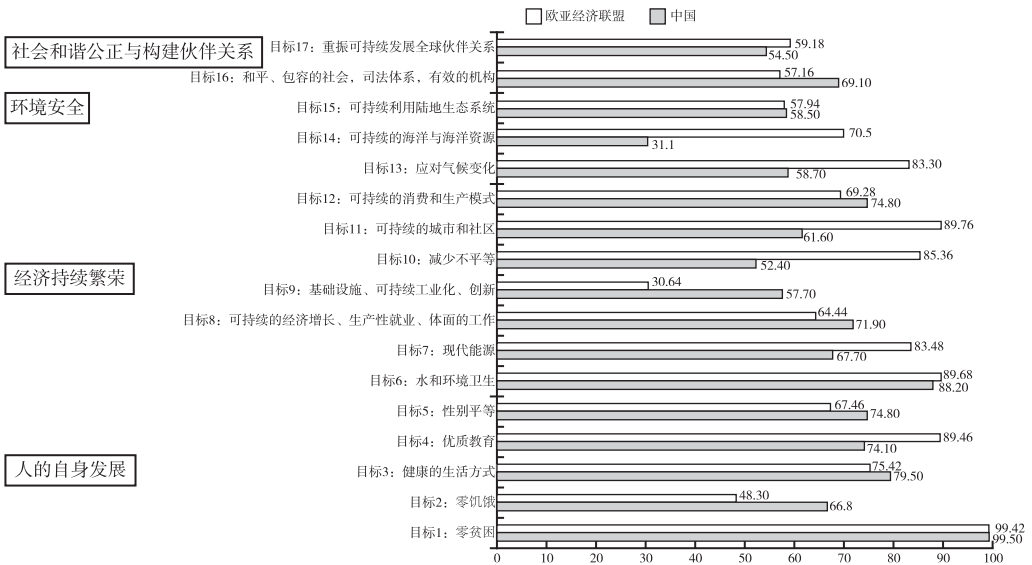


图2 欧亚经济联盟和中国在各项可持续发展目标的得分 (2017年)

注：欧亚经济联盟成员国中仅俄罗斯为沿海国家，这里以俄罗斯的得分作为欧亚经济联盟目标14的得分。

资料来源：作者绘制。

首先，从人的自身发展看，在实现零贫困方面，只有哈萨克斯坦和俄罗斯实现了目标1，其他国家均面临不同程度的贫困问题。由于现代农业和农工综合体不发达，欧亚经济联盟在零饥饿方面表现不佳。健康的生活方式和保障性别平等的得分也有待提高。除提供优质教育外，中国的其他4项得分均高于欧亚经济联盟。中国在初等教育普及率和人均预期受教育年限方面，落后于欧亚经济联盟（见图2）。

其次，在经济持续繁荣方面，基础设施供应不足是欧亚经济联盟经济可持续发展的弱项。基础设施综合质量最高的是亚美尼亚，得分为4.3分（7分最高），最低的是吉尔吉斯斯坦，得分为3分。与之比较，中国得分为4.5分。基础设施、可持续工业化、创新是欧亚经济联盟成员国的主要挑战。可持续的消费和生产模式也是该联盟的薄弱环节。消费的绿色化水平不高，在每人每年平均市政垃圾产生量方面，俄罗斯人均垃圾产生量最多，亚美尼亚最少。在废水利用率方面，俄罗斯废水利用率最高，吉尔吉斯斯坦最低。俄罗斯的生产模式在本地区最具可持续性。中国这3项得分均高于欧亚经济联盟。虽然欧亚经济联盟成员国多数国家能源储量丰富，然而在可再生能源消费占比，来自能源的二氧化碳排放方面，各国得分较低。中国在非固体能源占比方面的得分远低于欧亚经济联盟，而在可再生能源在最终能源消费的占比方面，中国得分仅次于吉尔吉斯斯坦，高于该地区其他国家。同欧亚经济联盟相比，中国在可持续的城市和社区方面得分较低，主要是由于空气质量得分低。中国在减少国内发展不平等方面的得分低于欧亚经济联盟。

再次，在保障环境安全方面，欧亚经济联盟和中国面临不同程度的环境风险。在来自能源的二氧化碳排放量方面，哈萨克斯坦和俄罗斯最高，吉尔吉斯斯坦碳排放最低。欧亚经济联盟成员国在目标15的表现普遍不佳，在生态环境可持续方面压力很大。除俄罗斯外，其他欧亚经济联盟成员国都是内陆国家。俄罗斯在可持续的海洋与海洋资源方面得分不高，面临一定挑战。中国在该领域的得分低于俄罗斯。

最后，在保障社会和谐公正和构建伙伴关系方面，提高保障目标16的能力是该地区的主要挑战。欧亚经济联盟地区社会依然不稳定，司法体系不健全，腐败现象较为严重，政府工作效率有待提高，中国在政府工作效率、司法体系建设、社会稳定方面优于该地区大多数国家。在执行手段方面，也就是在构建和提升伙伴关系方面，中国和欧亚经济联盟仍有很长的路要走。

（二）欧亚经济联盟分国别可持续发展目标得分

从国家看，俄罗斯总体得分为68.9（东欧中亚地区平均得分为69.9），在157个国家中排名第62位。17项可持续发展目标中，俄罗斯的主要压力在于健康的生活方式，减少不平等及和平、包容的社会，司法体系，有效的机构，表现良好的是零贫困，其他几项处于较大的压力。从可持续发展的四个维度看，俄罗斯在经济持续繁荣方面的得分略高于中国，在可持续的城市和社区、现代能源、减少不平等方面的得分比中国高。在可持续的城市和社区方面，中国的短板在于城市空气质量较差。在现代能源方面，中国非固体燃料占比方面的得分远低于俄罗斯，然而可再生能源占比得分高于俄罗斯。社会和谐公正与构建伙伴关系是俄罗斯可持续发展面临的主要问题（见表1和图3）。

表1 欧亚经济联盟和中国各项可持续发展目标得分(2017年)

单位:分

	可持续发展能力指数					
	亚美尼亚	白罗斯	哈萨克斯坦	吉尔吉斯斯坦	俄罗斯	中国
目标1:零贫困	97.9	99.9	100.0	99.3	100	99.5
目标2:零饥饿	51.9	51.6	49.2	59.9	28.9	66.8
目标3:健康的生活方式	73.7	80.7	74.1	72.6	76.0	79.5
目标4:优质教育	91.1	92.7	86.0	84.9	92.6	74.1
目标5:性别平等	54.6	76.3	76.3	64.6	65.5	74.8
目标6:水和环境卫生	85.5	95.9	92.4	86.3	88.3	88.2
目标7:现代能源	90.3	82.4	74.0	84.8	85.9	67.7
目标8:可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作	47.0	90.0	75.0	38.3	71.9	71.9
目标9:基础设施、可持续工业化、创新	26.4	31.0	36.9	13.6	45.3	57.7
目标10:减少不平等	83.1	95.4	97.8	96.4	54.1	52.4
目标11:可持续的城市和社区	90.6	91.6	88.3	87.4	90.9	61.6
目标12:可持续的消费和生产模式	79.1	67.6	55.0	74.2	70.5	74.8
目标13:应对气候变化	89.3	88.7	75.6	83.1	79.8	58.7
目标14:可持续的海洋与海洋资源	—	—	—	—	70.5	31.1
目标15:可持续利用陆地生态系统	57.3	69.1	45.7	58.6	59.0	58.5
目标16:和平、包容的社会,司法体系,有效的机构	69.8	60.6	63.2	56.9	35.3	69.1
目标17:重振可持续发展全球伙伴关系	60.1	60.6	48.1	69.6	57.5	54.5

资料来源: Sachs等(2017)。

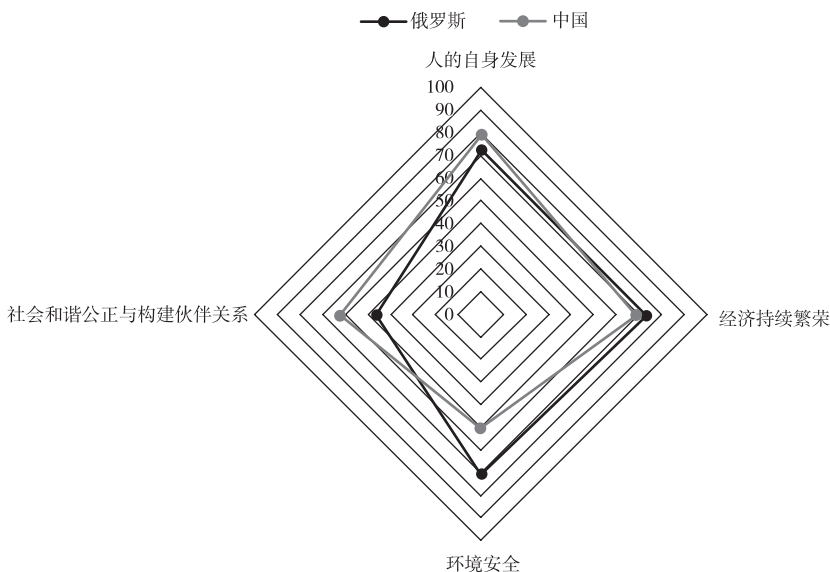


图3 俄罗斯与中国可持续发展四个维度表现的对比(2017年)

资料来源:作者绘制。

吉尔吉斯斯坦总体得分为70.7分，在157个国家中排名第49位。在17项可持续发展目标中，吉尔吉斯斯坦表现良好的是目标1和目标10，主要压力在于健康的生活方式，可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作，基础设施、可持续工业化、创新，以及社会和谐公正。与中国相比，吉尔吉斯斯坦在优质教育、现代能源、减少不平等、可持续的城市和社区、应对气候变化、重振可持续发展全球伙伴关系方面的得分高于中国，在可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作和基础设施、可持续工业化、创新方面的得分远低于中国。从可持续发展的四个维度看，社会和谐公正与构建伙伴关系是吉尔吉斯斯坦可持续发展面临的主要威胁（见图4）。

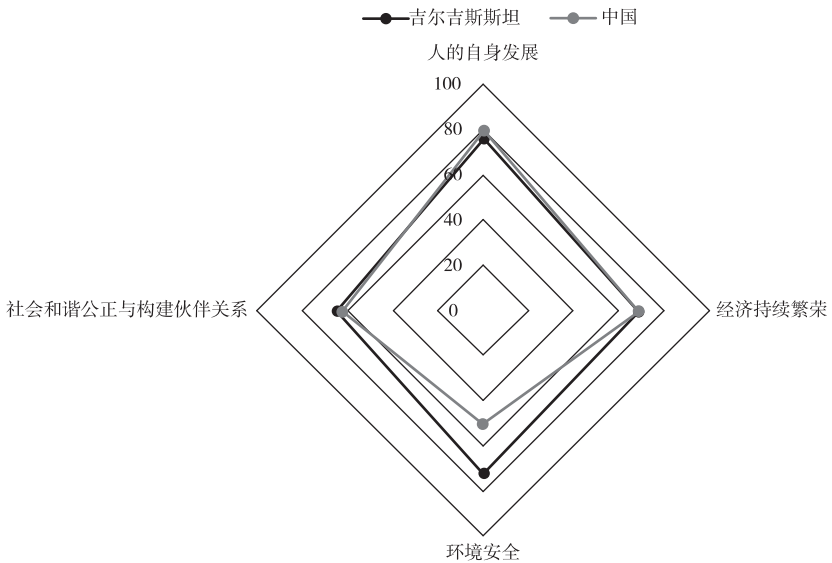


图4 吉尔吉斯斯坦与中国可持续发展四个维度表现的对比 (2017年)

资料来源：作者绘制。

哈萨克斯坦总体得分为71.1分，在157个国家中排名第46位。在17项可持续发展目标中，哈萨克斯坦的主要压力在于零饥饿，健康的生活方式，基础设施、可持续工业化、创新，社会和谐公正，以及重振可持续发展全球伙伴关系；表现良好的是零贫困和减少不平等。与中国相比，哈萨克斯坦在减少不平等、可持续的城市和社区、应对气候变化方面的得分高于中国，在优质教育，性别平等，水和医疗卫生，现代能源，可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作方面的得分略高于中国。中国在零饥饿，基础设施、可持续工业化、创新，可持续的消费和生产模式方面的得分高于哈萨克斯坦。从四个可持续发展维度看，社会和谐公正与构建伙伴关系是哈萨克斯坦可持续发展的短板（见图5）。

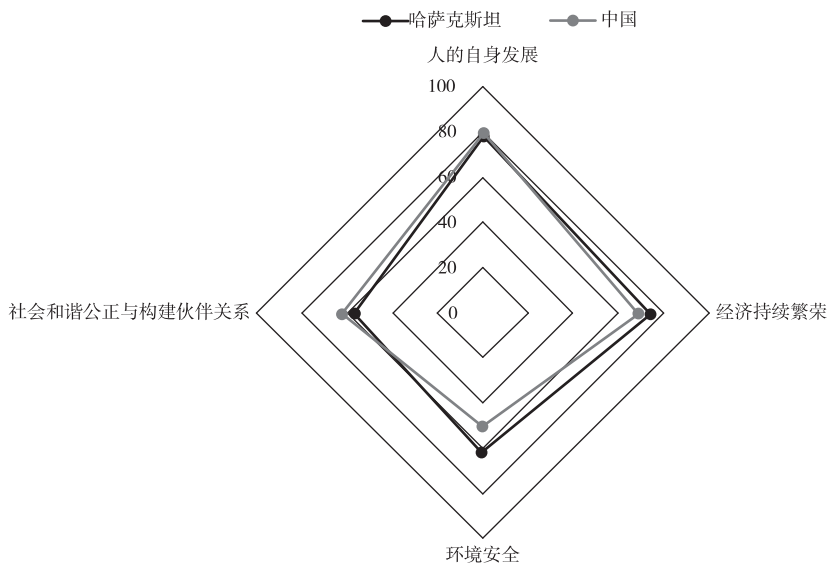


图5 哈萨克斯坦与中国可持续发展四个维度表现的对比 (2017年)

资料来源：作者绘制。

白罗斯总体得分为77.1分，在157个国家中排名第21位。在17项可持续发展目标中，白罗斯的主要压力在于健康的生活方式和**社会和谐公正**，表现良好的是零贫困和减少不平等。与中国相比，白罗斯在优质教育，现代能源，可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作，减少不平等，可持续的城市和社区，应对气候变化，可持续利用陆地生态系统方面的得分高于中国。中国在零饥饿，基础设施、可持续工业化、创新，**社会和谐公正**方面的得分高于白罗斯。从可持续发展的四个维度看，**社会和谐公正与构建伙伴关系**是白罗斯的发展短板（见图6）。

亚美尼亚总体得分为71.7分，在157个国家中排名第43位。在17项可持续发展目标中，亚美尼亚可持续发展能力的主要压力在于零饥饿，健康的生活方式，性别平等，基础设施、可持续的工业化、创新；表现良好的是现代能源和应对气候变化。与中国相比，亚美尼亚在优质教育、现代能源、减少不平等、可持续的城市和社区、可持续的消费和生产模式、应对气候变化、重振可持续发展全球伙伴关系方面的得分高于中国。中国在基础设施、可持续工业化、创新，零饥饿，性别平等，可持续的经济增长、生产性就业、体面的工作方面的得分高于亚美尼亚。从可持续发展的四个维度看，**社会和谐公正和构建伙伴关系**也是亚美尼亚可持续发展面临的主要问题（见图7）。

有趣的是，欧亚经济联盟各国在各项可持续发展能力方面具有地理相似性，地域特征明显。

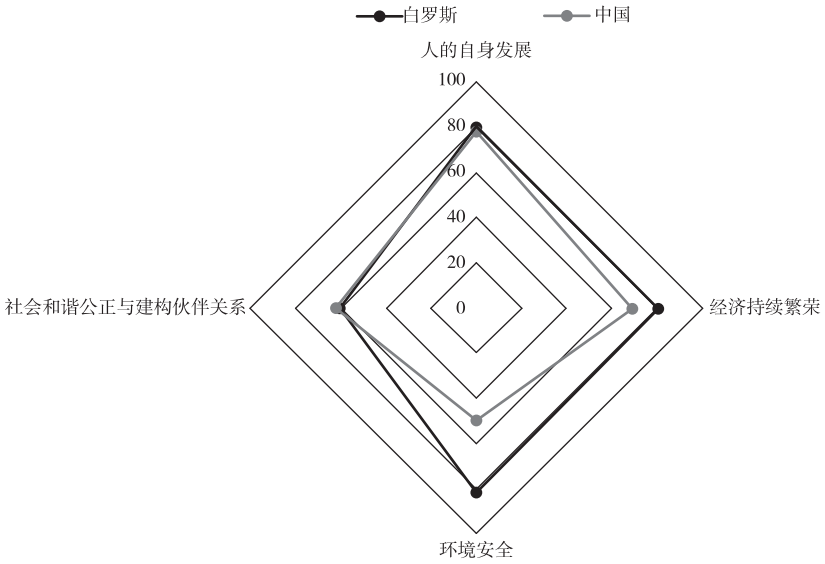


图6 白罗斯与中国可持续发展四个维度表现的对比 (2017年)

资料来源：作者绘制。

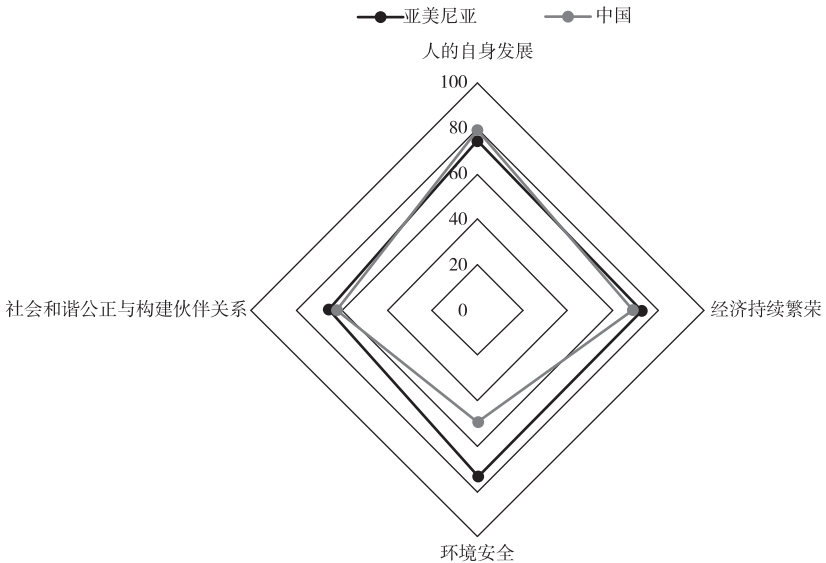


图7 亚美尼亚与中国可持续发展四个维度表现的对比 (2017年)

资料来源：作者绘制。

四、“一带一盟”建设对接“2030 议程”的对策建议

欧亚经济联盟与我国“丝绸之路经济带”倡议相对接，需要充分考虑到相关国家的可持续发展能力。合作项目应该以提高相关国家的可持续发展水平为准则，推动落实“2030 议程”。欧亚经济联盟成员国的一些学者对我国“一带一路”倡议仍有疑虑，除地缘政治因素之外，还有对生态环境影响的担心。经济学人智库（Economist Intelligence Unit, EIU）的相关研究报告中指出，当前我国在俄罗斯和中亚地区的合作项目，多为矿产开采和基础设施建设项目（Koepp et al., 2016），在合作中体现可持续发展理念，尤为重要。在对比中国与欧亚经济联盟成员国可持续发展表现的基础上，由于“一带一盟”对接目前是在双边和多边两个轨道并进，针对“一带一盟”对接的对策建议如下。

从“一带一盟”对接的多边合作层面看，在欧亚经济联盟可持续发展的四个维度上，社会维度是联盟可持续发展的短板，也应是“一带一盟”对接合作的优先领域。安全合作一直是中国与该地区国家双边和多边合作的重点。共同打击“三股势力”、毒品贩运、网络犯罪等跨国犯罪行为是维持地区稳定与和平的重要举措。除安全合作外，“一带一盟”对接需要加强人文交流与合作，增进民心相通。中国与欧亚经济联盟成员国应该在能力建设方面与实现国家治理体系现代化方面加强交流合作，共同致力于建设有效负责和包容的制度、机构，提升社会公正度。

在保障环境安全领域，生态和环境技术领域的合作对接是提高可持续发展能力的关键。中国与欧亚经济联盟均面临不同程度的生态系统保护压力，需要在这方面加强合作。首先，需要推动制定中国—欧亚经济联盟共同的区域生态环保战略与行动计划；其次，在不同层面推动构建生态环保合作平台，加强生态环保合作机制和平台建设；再次，推动建设环保信息共享服务平台，提供风险评估与防范咨询服务；最后，推动环保社会组织和智库在生态环保领域的合作。

在经济持续发展领域，“一带一盟”的对接领域建议如下。首先是基础设施领域。提供具备抵御自然灾害能力的基础设施是欧亚经济联盟地区亟待解决的问题。与中国相比，该地区面临不同程度的基础设施缺口。欧亚经济联盟成员国物流绩效指数得分较低，在通信技术方面也有待发展。中国在提供社会服务和基础设施方面，具有明显的比较优势。其次是能源领域。欧亚经济联盟地区非固体燃料储量丰富，双方加强天然气资源贸易有助于中国能源结构清洁化。同时，在提高能效和发展可再生能源方面，欧亚经济联盟需要先进的技术。中国向该地区的先进技术转移，有助于推动欧亚经济联盟的相关发展。再次是创新贸易、投资和金融政策领域。需要建立一个综合性的以绿色发展为导向的贸易、投资和金融架构。需要创新性政策支持经济的可持续增长和善治，对于包含绿色贸易、金融和投资的项目提供政策支持和便利化服务（UNDP and CCIEE, 2017）。最后是创新产业领域。中国在创新产业、高新科技产业

和低碳产业方面均有比较优势。欧亚经济联盟成员国需要鼓励创新产业和高科技产业的发展，转型为可持续的生产模式。双方在该领域有良好的合作基础。

在人的自身发展领域，农业是中国与欧亚经济联盟合作的重要方向。欧亚经济联盟在实现零饥饿方面均面临重大的挑战。中国拥有先进的农业生产技术和娴熟的劳动力，然而人均耕地面积很少。欧亚经济联盟地区有丰富的土地资源，但缺乏先进的生产耕作技术。中国与欧亚经济联盟在这方面可以优势互补。目前，欧亚经济联盟正在落实协商一致的农工业技术标准，旨在提高资源利用效率，提升农产品竞争力，满足共同农业市场需求，提高农产品出口能力，并且，为保障食品安全，欧亚经济联盟实行统一的技术检测手段和一致的卫生检疫标准。中国应注意这些方面的对标。

“一带一路”对接的双边合作则体现在SDGs的共同实现之中。鉴于每个国家的SDGs表现，中国与每个国家的重点合作方向建议为：中国与俄罗斯的重点合作目标应包括农业、基础设施与创新、现代能源、教育、可持续的海洋、安全合作；中国与白罗斯的重点合作目标应该是基础设施与创新和农业，此外，两国在医疗卫生、教育、现代能源、应对气候变化领域的合作也非常有前景；中国与哈萨克斯坦的重点合作目标应是农业、基础设施与创新、生态环保、现代能源、可持续的生产和消费模式，在教育、安全、医疗卫生领域的合作也非常有前景；中国与吉尔吉斯斯坦的重点合作目标应包括可持续的经济增长、基础设施与创新、安全合作，此外，农业和医疗卫生领域的合作也比较有前景；中国与亚美尼亚的重点合作目标应该是农业、可持续的经济增长、基础设施与创新。

参考文献

潘家华、陈孜（2016）：《2030年可持续发展的转型议程——全球视野与中国经验》，北京：社会科学文献出版社。

王军、郭栋、郝建彬（2018）：《中国可持续发展评价报告（2018）》，北京：社会科学文献出版社。

Almasy, D., L. Merill and S. Czunyi (2015), *Who Will Pay for the Sustainable Development Goals? Addressing Development Challenges in ASEM Countries*, Singapore: ASEF.

Gavas, M., C. Hackenesch and S. Koch, et al. (2016), *The European Union's Global Strategy: Putting Sustainable Development at the Heart of EU External Action*, Brussels: European Think Tank Group.

Koeppe, R., M. Abdelmeguid and A. Basu, et al. (2016), "One Belt One Road": *An Economic Roadmap*, EIU Special Report.

OECD (1993), *Core Set of Indicators for Environmental Performance Reviews: A Synthesis Report by the Group on the State of the Environment. Environment Monograph, Organization for the Economic Co-Operation and Development*, Paris: OECD.

Sachs, J., G. Schmidt-Traub and C. Kroll, et al. (2017), *SDG Index and Dashboards Report 2017*, New York: Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network (SDSN).

UNDP and CCIEE (2017), *The Belt and Road Initiative: A New Means to Transformative Global Governance towards Sustainable Development*, Beijing: UNDP China Office and China Center for International

Economic Exchanges (CCIEE).

UN-DPCSD (1996), *Indicators of Sustainable Development Framework and Methodologies*. New York: United Nations.

Wackernagel, M. and W. Rees (1996), *Our Ecological Footprint: Reducing Human Impact on the Earth*, Gabriola Island: New Society Publishers.

Wackernagel, M., L. Onisto and A. Callejas Linares, et al. (1997), *Ecological Footprints of Nations. How Much Nature Do They Use-How Much Nature Do They Have?* Toronto: Commissioned by the Earth Council for the Rio +5 Forum, International Council for Local Environmental Initiatives.

World Bank (1995), *Monitoring Environmental Progress: A Report on Work in Progress*, Washington D. C. : World Bank.

World Bank (1997), *Expanding the Measure of Wealth, Indicators of Environmentally Sustainable Development*, Washington D. C. : World Bank.

World Bank (2017), *Atlas of Sustainable Development Goals 2017*, Washington D. C. : World Bank.

Research on Docking “One Belt-One Union” with the 2030 Agenda for Sustainable Development

CHU Dong-mei¹, CHEN Ying², LOMAKINA Natalia³

(1. Institute of Chinese Borderland Studies, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100005, China;

2. Institute for Urban and Environmental Studies, Chinese Academy of Social Sciences,

Beijing 100028, China; 3. Economic Research Institute, Far Eastern Branch,

Russian Academy of Sciences, Khabarovsk 680042, Russia)

Abstract: The Belt and Road Initiative is an important international cooperation platform for the implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development. In 2015, Eurasian Economic Union and the Silk Road Economic Belt have started the cooperation process, which will help the Eurasian region to jointly implement the SDGs. Based on “SDG Index and Dashboards Report 2017” by the Sustainable Development Solutions Network and the Bertelsmann Stiftung, the authors compare the performance of the Eurasian Economic Union and China in achieving SDGs, and highlights the main directions and key areas of “One Belt-One Union” cooperation, which will help to promote the establishment of sustainable regional governance model in the Eurasian region. In the four dimensions of sustainable development in the EAEU, the social dimension is the shortcoming and should be the priority area of the “One Belt One Union” cooperation. And the key to improve the sustainability in this region should be the cooperation in the field of ecological and environmental technology.

Key Words: Eurasian Economic Union; sustainable development; international cooperation

责任编辑: 张莹